



BERAADSLAGINGEN
EN STEMMINGEN
CONGRESVOORSTELLEN
NPB-CONGRES 2014

Johan Bodrij

Ik wil per oude afdeling iemand vragen om achter in de zaal **stemkastjes** te gaan ophalen. De rest graag even blijven zitten. We hebben tot 10.45 uur voor de eerste ronde behandeling congresvoorstellen. We krijgen nu even uitleg hoe het werkt.

Bert Beernink

Hallo, ik ben Bert. Jullie hebben allemaal een heel mooi stemkastje gekregen. Zo meteen krijgen we een aantal voorstellen, die staan op het scherm. Daar wordt over gediscussieerd. Als er gestemd kan gaan worden geeft de voorzitter dat aan. Op dat moment gaat er een rode tijdbalk boven in beeld lopen van rechts naar links. Die balk duurt ongeveer 10 seconden, dus zorg dat u in die tijd stemt. Ga niet voor die tijd stemmen dus wacht tot de balk begint te lopen, anders bent u uw stem kwijt. Stem ook niet te laat, daar geldt hetzelfde voor.

Als u kunt stemmen en u drukt een toets in gaat heel even een rood lampje branden, u ziet dat op het blaadje voorin en zodra de stem door het systeem geaccepteerd is een groen lampje. Dat is maar heel kort, dus als u even knippert met uw ogen of u kijkt even naar uw buurman of buurvrouw, dan kunt u het missen, maar als u zorgt dat u de knopjes goed indrukt, dus niet aait maar indrukt, dan komt uw stem binnen. Zodra de tijdbalk uit beeld is verdwenen, komt de uitslag en dan kunnen we door naar het volgende voorstel indien het voor of tegen wordt aangenomen of afgewezen. We gaan het even doen aan de hand van een paar voorbeelden.

Johan Bodrij

Voordat u begint: mag ik de twee collega's die de stemcommissie vormen vragen even naar achteren in de zaal te gaan om te zien of het naar tevredenheid werkt. Dank u.

Bert Beernink

De twee heren staan hier achter mij mee te kijken. We gaan eerst een paar testvragen doen. Dit is de eerste teststelling. Het hoofdkantoor van de NPB staat in Sexbierum. Als u denkt dat zou best kunnen, dan toetst u 1. Zegt u nee, absoluut niet, dan toetst u 2. Twijfelt u, dan kunt u toets 3 indrukken. Ik open de stemming nu, dus u ziet de balk lopen en u kunt stemmen. De balk loopt steeds verder naar links. OK, dan gaan we door naar de volgende stelling: het bondscongres van de NPB vindt dit jaar plaats in Sexbierum. Weer 1, 2 of 3, let op de rode balk, het is een smal balkje maar hij is nu geopend, hij loopt, u kunt stemmen.

Johan Bodrij

Ik zag achterin iemand die zijn hand opstak. Wat is uw probleem?

[Onbekende persoon]

Hij reageert helemaal niet.

Bert Beernink

Kan die persoon even deze kant op komen? [...] Bij allebei de mensen heb ik het kastje getest en hij doet het. Als u zorgt dat u stemt op het moment dat u kunt stemmen en de toets goed indrukt, het is geen touchscreen zoals een Iphone maar gewoon een drukknopje, dan doet-ie het. Dan gaan we nu naar de derde teststemming. De eerste winnaar van de Flip Raad Award komt uit Sexbierum. U kunt nu stemmen. Er kunnen theoretisch 131 stemmen binnenkomen, op dit moment zijn het er 118 van de 131. En dit is de uitslag. Ik ga ervan uit dat iedereen nu weet hoe het werkt en dan gaan we nu door met het programma.

Han Busker

Ik heb wel even behoefte om even te weten waarom er maar 118 van de 131 stemmen zijn uitgebracht.

Bert Beernink

Ik krijg net te horen dat één afdeling de stemkastjes niet heeft opgehaald, die zijn niet aanwezig, dat is Europol.

Johan Bodrij

Daardoor is het totaal aantal uit te brengen stemmen 118, is dat correct?

Arjan Rozendal, Landelijke Eenheid

Dat maakt dus een behoorlijk verschil, 118 met 131. Volgens mij heeft Europol in zijn eentje nooit zoveel stemmen. Er moet dus nog iets aan de hand zijn.

Bert Beernink

Ik zal de proefstelling nog één keer opnieuw doen waarbij ik de tijdbalk pauzeer, u kunt nu stemmen, ik wacht tot iedereen gestemd heeft. We nemen gewoon even de tijd, we zitten over de 100, 121, 122, 123, 124, 125, 126, als iedereen nog even de keuze indrukt die hij net heeft ingedrukt, ja, ik heb er 127 binnen. Dus het is een kwestie van goed drukken.

Johan Brandsma, vtsPN

Wij hebben voor deze vergadering een punt van orde ingediend en ik zou graag zien dat dat als eerste behandeld wordt. In de volgorde zoals die nu in de congresvoorstellen zit, wordt onder andere gesproken over het aantal afdelingen en er wordt gesproken over een aantal voorstellen die afhankelijk zijn van het aantal afdelingen waarvoor we kiezen. Vandaar is er vanuit de VtsPN een voorstel gedaan om na voorstel 5 – dus tussen voorstel 5 en voorstel 6 in – eerst voorstel 9B en daarna, indien nog van toepassing, voorstel 9A te behandelen. Dit is van tevoren besproken met Han Busker en die stelde voor om hierover te laten stemmen.

Johan Bodrij

Voorstel van orde is door mij gehoord. Er wordt niet over beraadslaagd, dat staat ook in het reglement van orde. Ik adviseer inderdaad om het voorstel positief aan u voor te leggen. Het voorstel is dus om na behandeling van congresvoorstel 5 eerst congresvoorstel 9B te behandelen en daarna indien nog van toepassing 9A. Voor deze stemming gebruiken we de stemkastjes niet, dat kan het systeem niet in, maar dat gaat wat mij betreft met opgestoken handen. Degenen die voor dit voorstel van orde zijn, graag de handen omhoog. Ik kijk even naar Albert en Han om een inschatting te maken.

Han Busker

Wij durven te zeggen dat dit de meerderheid is.

Johan Bodrij

Dan is dat hiermee aangenomen, dan gaan we dat ook zo doen. Zijn er nog andere voorstellen van orde?

Goed, dan gaan we over naar de behandeling van **congresvoorstel 2**. Gisteren hebben we congresvoorstel 1 aangenomen, vandaar dat we met 2 beginnen. Dat is ingediend door Limburg Zuid, vandaar dus nu mijn vraag of iemand van de afdeling het voorstel nog wil toelichten. Ik zie al iemand opstaan.

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Wij hebben de afgelopen jaren de eer gehad om te werken met het fenomeen organizers. Dat was behalve over het zuiden van Limburg ook nog over andere afdelingen uitgerold. Wij hebben een bijzonder positieve ervaring gehad met de persoon die aan ons is toegewezen en wij hebben gemeend dit advies te moeten opstellen en congresvoorstel 2 te moeten indienen, waarin wij adviseren dit uit te rollen naar de hele vereniging, de hele Nederlandse Politiebond, want het is niet alleen heel positief overgekomen ten opzichte van de communicatie met de leden, het heeft voor ons ook nog voor een behoorlijke ledenaanwas gezorgd. Dus bekijk het voorstel, vel uw oordeel en ik hoop dat het positief is.

Johan Bodrij

Dank u wel. Dan is er een preadvies vanuit het HB aan toegevoegd.

Albert Springer

We hebben wel behoefte aan een kleine toelichting. Dat zit niet zozeer direct op dit voorstel, maar als inleiding voor meerdere voorstellen van ons. Direct na de zomer vorig jaar hebben wij ons als HB voorbereid op dit congres. We zijn bij elkaar gaan zitten om te spreken over een visie voor de toekomst. En dat gaat dan altijd over cultuur: hoe wil je graag dat je vereniging functioneert. Uiteindelijk moet je die cultuurvoorstellen omzetten in structuurvoorstellen, want zo gaat dat nu eenmaal op zo'n congres.

Het is misschien goed dat ik u even meeneem hoe dat debat in september/oktober vorig jaar is verlopen. Als HB vonden wij al langer dat het goed zou zijn dat wij een beweging gaan maken, dat we dichterbij onze leden komen en meer in verbinding zijn met onze leden. We vonden het ook erg belangrijk onze leden het gevoel te geven dat ze maximaal invloed hebben op besluitvorming van de NPB. Eén ding dat volgens ons daarbij ging helpen en dat we erg belangrijk vinden in dit congres is dat onze leden rechtstreeks de HB-leden kunnen kiezen. Daarmee komt er maximale invloed voor zover mogelijk in een democratische vereniging als de onze. We vonden het ook belangrijk voor de herkenbaarheid dat de NPB zijn structuur ging aanpassen aan de structuur van de nieuwe politieorganisatie. Wat we ook wilden uitstralen is dat al onze leden voor ons gelijk zijn. Ze zijn ons ook allemaal even lief. Eigenlijk willen wij ook zo weinig mogelijk onderscheid in verschillende groepen leden. En tenslotte: we wilden beter en meer verbinding en ondersteuning door de werkorganisatie. En met dat laatste bedoel ik dan met name onze districtsbestuurders en organizers.

Bij organizing kwam men tot de ontdekking dat het systeem van organizing echt heeft geholpen. Jullie hebben dat Piet net ook horen toelichten. Het voorstel van Limburg-Zuid is om daarmee verder te gaan, dat is dan ook een goed voorstel. Maar wel met de opmerking dat we tot de conclusie zijn gekomen toen onze organizers de pilots ook op andere plaatsen gingen doen, dat het netwerk dat ze hadden opgebouwd eigenlijk met die organizer mee ging. Die was heel erg gekoppeld aan een organizer en nog niet voldoende aan de afdeling. Dat bracht ons eigenlijk tot het amendement zoals we dat hebben opgeschreven.

Eigenlijk zou organizing niet gekoppeld moeten worden aan personen, maar veel meer als werkwijze. En daarom kwamen wij tot de conclusie dat we die twee organizers en die drie

districtsbestuurders eigenlijk één buitendienstfunctie zouden moeten geven en dat we met vijf buitendienstfunctionarissen het systeem van organizing zouden moeten gaan hanteren. Wij hebben onze vijf mensen gevraagd om daar zelf eens over na te denken en zij zijn ook tot de conclusie gekomen dat ze een prima nieuwe buitendienstfunctie zouden kunnen vervullen waarbij ze veel meer in verbinding met de leden zouden kunnen komen.

Dus in de totale visie ondersteunen wij het voorstel van Limburg-Zuid, met de opmerking: koppel organizing niet aan één persoon maar maak dat een werkwijze en laat dat door de nieuwe functie van buitendienstmedewerkers samen met de afdelingen uitvoeren.

Johan Bodrij

Noord-Holland heeft een tweede amendement ingediend, is er behoefte om dat toe te lichten? Niemand vanuit Noord-Holland? Dan kunnen we nu het voorstel bespreken. Ik weet niet of er onder u zijn die willen reageren op het voorstel en/of de ingediende amendementen? Dat is niet het geval, dan gaan wij stemmen over amendement 1. Daarmee is dit amendement in elk geval aangenomen.

Dan gaan we naar amendement 2. U mag weer stemmen. Ook dat amendement is aangenomen.

Dan gaan wij naar het congresvoorstel zelf. Omdat de amendementen zijn aangenomen, luidt het congresvoorstel eigenlijk: de methode organizing wordt uitgerold binnen de NPB door haar onderdeel te maken van het takenpakket van alle medewerkers van de buitendienst. In elk jaarverslag wordt bijzondere aandacht besteed aan de acties die toepassing van deze methode heeft opgeleverd. Daar komt de uitslag, congresvoorstel 2 is aangenomen.

Wij gaan door naar **congresvoorstel 3**. En dat wordt toegelicht door Han, volgens mij.

Han Busker

Ik heb behoefte om even nog in te zoomen op de toelichting die bij het congresvoorstel staat. Wat wij beogen is een langere congresperiode, met name voor verenigingsaangelegenheden. We nemen vandaag ook weer een aantal voorstellen aan, daar moet je mee aan de slag, dat levert werk op, daar zijn we druk mee. En het organiseren van een congres, daar moet je een jaar van tevoren al mee bezig zijn. Wij zien een ontwikkeling in verenigingsland, niet alleen hier maar ook in de rest van Europa, dat die termijnen steeds wat langer worden. Wij vinden van drie naar vier jaar gaan eigenlijk een hele goede. Wij willen ook intensiever dan we nu doen één keer per jaar het jaarverslag van de vereniging echt vaststellen in de bondsraad en daar ook over algemeen beleid kunnen praten met elkaar. En we willen in de tijd tussen twee congressen – dus twee jaar na een regulier congres – een inhoudelijk congres organiseren. Geen congres met voorstellen over de wijziging van de verenigingsstructuur, maar een thema. We hebben gisteren over duurzame inzetbaarheid gesproken, je zou daarover ook een themacongres kunnen organiseren van een dag. Ik vind het wel mooi zoals we ook gisteren bij elkaar hebben gezeten, dat je daar met de harde kern van de NPB een avond aan vastplakt en in de gaten houdt dat je verbinding met elkaar moet houden.

Johan Bodrij

Dank je wel, Han. Is er vanuit het congres behoefte aan een reactie? Vragen?

Bauke Bakker, Midden- en West-Brabant

Wij waren van mening dat de belasting van de werkorganisatie weinig zal dalen als er nog minder routine wordt opgebouwd door het verlengen van de termijnen tussen de congressen. Wij vinden wel dat een periode van drie jaar te lang is voor de tussentijdse beslissingen. Pleit dat niet eerder voor korte tijd tussen de congressen? Verder vinden wij een positief punt in de toelichting dat het HB de jaarlijkse verantwoording aan de bondsraad intensificeert en ook de rechtstreekse terugkoppeling aan de leden. Maar dat is in de huidige situatie, met één congres in de drie jaar, niet minder noodzakelijk. Wij gaan dus wel tegen stemmen.

Johan Bodrij

Han nog behoefte om te reageren?

Han Busker

Dat was ook de reden dat ik inzoomde op de toelichting. Het is niet zo dat wij denken: jongens, de werkdruk, we gaan het allemaal een beetje wegduwen. Het staat hier als 'belastend voor de werkorganisatie' en dat is het absoluut. Maar die inspanning moeten we gewoon voor onze rekening nemen. Eigenlijk is de hoofdlijn van ons denken dat we één keer in de vier jaar over vernieuwing van de vereniging praten. Vorige keer op het congres hadden we op verenigingstechnische aspecten geen voorstellen. Vandaag gaan we hier heel intensief over 47 voorstellen praten. Het lijkt wat kort op elkaar om dat na drie jaar alweer te doen. Dat is de reden dat we zeggen: til die verenigingstechnische aspecten naar vier jaar. De in de toelichting genoemde belasting voor de werkorganisatie, ik snap dat jullie daarop reageren, want dat mag niet het doorslaggevende argument zijn om van drie naar vier jaar te gaan.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

De bondsvoorzitter geeft nu een toelichting die toch een behoorlijke uitbreiding lijkt te zijn van zijn motivatie voor het indienen van het voorstel die in het congresboek staat. Volgens mij is het congres niet alleen maar bedoeld om verenigingszaken te regelen eens in de nu drie jaar, maar voor een heleboel dingen meer. Dat noemen wij een statutair congres. En je zult periodiek niet alleen de verenigingszaken moeten bespreken. Sterker nog, de voorzitter gaf het zelf aan: drie jaar geleden in Maastricht hebben wij niet eens verenigingszaken in de zin van statutenwijzigingen besproken, maar toch een succesvol congres gehad. Dus ik vind die toevoeging een heel nieuw element. Ik denk ook niet dat je het congres kunt opknippen in 'alleen verenigingszaken' en 'alle andere beleidszaken van de bond' waar het congres gewoon periodiek iets van moet vinden. Dat kun je niet ondervangen door halverwege een ander soort congres te doen. Dat is dan misschien een leuke en nuttige bijeenkomst over een bepaald thema, maar heeft niet de functie van een statutair congres.

Han Busker

Het is goed dat we dit nog even met elkaar doorakkeren. Waar wij spreken over het congres bedoelen we de bevoegdheden van het congres in relatie tot artikel 13 van onze statuten. Ik heb ze hier voor me liggen. Het gaat erom dat wij zeggen: moet je die aangelegenheden per se om de drie jaar doen of kun je ze ook om de vier jaar doen? Wij roepen niet: jongens, wat we tussentijds gaan doen gaat op basis van artikel 13 van onze statuten. Dat is het niet, want dat staat er niet eens in. Dat moet duidelijk zijn. Wij zeggen: de bevoegdheden van het congres op basis van artikel 13 – dat zijn elementen die we volgens mij ook één keer in de vier jaar met elkaar aan de orde kunnen hebben. Dat themacongres één keer in de twee jaar is daar geen vervanger van, dat moet wel even volstrekt helder zijn. Dus dat klopt.

Johan Bodrij

Is er nog behoefte aan een reactie van anderen? Dan gaan wij het amendement op dit congresvoorstel ter stemming brengen. Het amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het geamendeerde voorstel. Daarmee is congresvoorstel 3 aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 4**, een voorstel van het HB. Is er behoefte vanuit het HB om toe te lichten?

Albert Springer

Eigenlijk niet, het is een tekstuele aanpassing. Wij hadden in onze statuten nog staan dat de bekendmakingen via het bondsblad gingen. Inmiddels is het mogelijk om via veel meer media informatie te delen, dus wij bedachten dat het goed zou zijn om de statuten op dat punt aan te passen. Wij dachten een heel logisch voorstel te hebben gedaan door de formulering 'via de gebruikelijke media'. Maar er is een amendement ingediend dat luidt: doe het alleen maar via de website. Ik vond dat niet een hele logische, maar misschien gaat de toelichting op het amendement me nog van gedachten doen veranderen.

Johan Bodrij

Wil Brabant Zuid/Oost, de indiener van het amendement, een toelichting geven?

Henri van den Ouweland, Brabant Zuid/Oost

Het is in ieder geval de bedoeling dat het ook op de website komt, omdat de niet-actieven niet alles meer lezen en de informatie dan op de website voor iedereen vindbaar is.

Albert Springer

Ja, en jullie hebben er geen problemen mee als die informatie daarnaast ook verspreid wordt via de nieuwsbrief, Twitter, Facebook...

Henri van den Ouweland

Geen probleem.

Albert Springer

Dat is ons voorstel, dus eigenlijk kan het amendement ingetrokken worden.

Henri van den Ouweland

Bij deze.

Johan Bodrij

OK. Dan hoeft het amendement in elk geval niet. Dan ligt nu het oorspronkelijke voorstel ter stemming voor. U kunt nu stemmen. Daarmee is congresvoorstel 4 aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 5**.

Han Busker

Ons voorstel is denk ik duidelijk. Met het amendement van VtsPN kunnen wij prima leven.

Johan Bodrij

Is er vanuit de afdeling vtsPN nog behoefte aan toelichting? Niet. Is er vanuit het congres nog behoefte om te reageren, vragen te stellen? Ook niet? Dan gaan wij eerst het amendement ter stemming brengen, u mag stemmen. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we stemmen over het geamendeerde voorstel. Daarmee is voorstel 5 aangenomen.

Gezien het voorstel van orde gaan we nu over naar **congresvoorstel 9B**. Dat is een voorstel van de afdeling KLDP/Landelijke Eenheid.

Arjen Rozendal, KLDP/Landelijke Eenheid

Geachte leden van het congres, HB, ik wil u als eerste bedanken voor het congresvoorstel 9A, want dat heeft ons de gelegenheid gegeven om 9B in te dienen. Ik ga niet verder toelichten waarom wij 9B hebben ingediend. Ik denk dat we daar de afgelopen 24 uur meer dan genoeg tijd en energie in hebben gestoken. Ik wil wel namens onze afdeling vertellen wat wij vinden van het proces om tot deze voorstellen te komen. Dat moet ik natuurlijk heel diplomatiek gaan doen en daar sta ik niet om bekend. Ik ga echt proberen mensen niet voor het hoofd te stoten, maar als ik dat wel doe, bij voorbaat mijn excuus.

Als afdeling betreuren wij de wijze waarop congresvoorstel 9A tot stand is gekomen. Wij vinden dat het bestuur over een dergelijke maatregel het gesprek had moeten aangaan met de afdelingen, de collega's, de leden die het betreft. Dat is niet gebeurd. Als het HB met zijn voorstel de betreffende afdeling had benaderd, dan hadden we samen een bijeenkomst kunnen organiseren om onze leden te informeren en tegelijkertijd de voors en tegens kunnen presenteren. Dan hadden we met elkaar, op die momenten, van onze leden kunnen horen wat zij ervan vonden. Dat is niet gebeurd en dat vinden wij jammer.

Daarom hebben wij dat zelf moeten doen middels een algemene ledenvergadering. Onze leden hebben zich heel uitdrukkelijk tegen het voorstel van het HB uitgesproken en ons de opdracht gegeven met een tegenvoorstel te komen: zie daar 9b. Onze vraag aan het congres is dan ook niet meer en niet minder: stem in met 9b en het behoud van de landelijke eenheden Politieacademie, PDC en Landelijke Eenheid, waarbij we ook nog eens op geheel logische wijze de vorming van de Nationale Politie in zijn geheel volgen.

Johan Bodrij

Bedankt voor de toelichting. Vanuit het HB is een preadvies op dit voorstel gedaan, ik zie Han zijn vinger al opsteken, ga je gang.

Han Busker

Arjen, je hebt het heel diplomatiek gezegd, dus complimenten. Maar we moeten onszelf ook geen spanning aandoen die er niet is. Wij zijn ons bewust geweest als HB dat wij met deze voorstellen een discussie los zouden trekken. Dat wisten we al vanaf de eerste dag dat we in het HB bij elkaar zaten. Want ook in het HB was niet iedereen onverdeeld tevreden over het voorstel dat we gedaan hebben. Maar wij hebben het als onze taak gezien om de discussie over de vernieuwing en de verandering van de vereniging op tafel te leggen. We hebben daar een beeld bij gehad. Dat beeld gaat Albert zo meteen nog even uitleggen, maar het is nooit de bedoeling geweest dat wij daarna zouden zeggen: dit is het, take it or leave it.

Ik vind dit proces eigenlijk hartstikke mooi, want het heeft discussie opgeleverd en ervoor gezorgd dat jullie hier in gele t-shirtjes staan en dat we hier in debat zijn over wat het beste is

voor de NPB en voor de leden. En wat je zegt, daar ben ik eigenlijk ook hartstikke van, dat we van tevoren met elkaar zoveel mogelijk proberen de verbinding te zoeken. Nou, dan mag je ons kwalijk nemen dat wij in dit proces, als HB, na ongeveer zes tweedaagsen bij elkaar te hebben gezeten om te spreken over verandering en vernieuwing, dat wij hebben gezegd: nu gaan we het op papier zetten en de discussie aan met de vereniging. Volgens mij leidt dat tot goede debatten en uiteindelijk ook tot de beste uitkomst, daar ben ik van overtuigd. Dus ik vind het mooi dat jullie hier in t-shirts staan, want jullie pleiten voor je zaak en dat is waar het om gaat. Aan de kant van het HB zit ook nergens een wrang gevoel over wat er gebeurt, laat dat helder zijn, want deze debatten zijn juist debatten die we met elkaar moeten voeren.

Albert Springer

Even naar inhoud. Arjen zei net dat hij de argumenten niet meer naar voren ging brengen, omdat we die al voldoende hadden gedeeld. Dat is ook zo. Ik ben ook een keer bij jullie op een ledenvergadering geweest, de eerste keer, toen was er veel emotie, maar toen waren er ook argumenten. Daarna hebben jullie met ons nog verschillende keren van gedachten gewisseld. Dat is bij de vtsPN en het PDC gebeurd en ook bij de Politieacademie hebben wij hier uitvoerig over gesproken.

Ook binnen de bondsraad hebben wij dit aan de orde gehad. Tijdens een tweedaagse heeft de bondsraad gezegd: we moeten niet over één nacht ijs gaan met dit soort veranderingen. Als je een cultuurverandering wilt en je doet dat door middel van structuur, dan moet je er beter over nadenken. Er is een commissie gevormd en die heeft het advies uitgebracht om een soort pilot te gaan doen om te testen of het helpt dat je de leden uit hetzelfde gebied bij elkaar brengt en in verbinding met elkaar brengt, ongeacht bij welke afdeling ze zijn ingedeeld.

Dat hebben wij gesteund als HB. Het leek ons logisch om dat in Midden-Nederland te doen, dus we hebben die afdeling gevraagd en ook de drie betrokken afdelingen – de Landelijke Eenheid, vtsPN en de Politieacademie – of ze daarin mee wilden doen. Uiteindelijk is dit een beetje de stand van zaken. We zijn het eens dat we die pilot gaan doen. Het lijkt erop dat we dat in Midden-Nederland gaan doen, maar als we met elkaar vinden dat een andere locatie beter is, dan doen we het op een andere plek.

Dat geeft volgens mij wel ruimte in dit voorstel. Maar onze visie blijft dat we in de toekomst toch graag dichter bij en meer in verbinding met de leden willen, geen onderscheid tussen de leden, een werkorganisatie die goed in verbinding is met de afdelingen en de afdelingen zodanig groot maken dat zij ook volledig werk hebben voor zo'n buitendienstfunctionaris. In de huidige situatie staan jullie kaderleden op sommige plekken hartstikke goed in verbinding met de mensen van hun werkvloer, maar de rest van het land blijft het lastig vinden om de bijeenkomsten te bezoeken. Aan de andere kant ben ik ook bij jullie bijeenkomsten geweest van het werven van leidinggevenden. Daar werd duidelijk dat de mensen best bereid zijn van ver te komen als er een aansprekend onderwerp op de agenda staat. Dus daarin spreek ik mezelf tegen. Ik wil het hier in eerste termijn even bij laten, voorzitter.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Ik praat vooral als voorzitter van de bondsraad. Binnen de bondsraad is dit een behoorlijk onderwerp geweest. Collega's voelden zich niet gehoord. Nu hoor ik iedereen roepen: we moeten de verbinding aangaan en de leden zijn het belangrijkste. Maar nu krijgt het bestuur de kans om naar die leden te luisteren en dan krijg ik een beetje het gevoel van betutteling: wij weten wel wat goed voor jullie is. De mensen die bij een landelijke afdeling werken hebben een eigen identiteit. Zorg ervoor dat ze die identiteit bewaren en behouden. Daarnaast

zie ik een heel groot probleem als je dat landelijk gaat organiseren en één van die mensen woont in Zeeuws-Vlaanderen. Er is een probleem: hij meldt zich bij zijn afdeling voor individuele belangenbehartiging. Hoe ga je dat organiseren? Geografisch creëer je een enorm probleem. Het had jullie gesierd als je 9A ingetrokken had, dan hadden we over 9B gestemd. Wij zijn voor dertien afdelingen met die drie landelijke diensten erbij.

Robert Brinkhuizen, adviesorgaan ATH

Inderdaad, een gemiste kans. Laten we wel wezen: dit is het meest gevoelige onderwerp dat we op dit congres zullen bespreken. Juist gevoelige onderwerpen bieden de gelegenheid om in verbinding met elkaar te komen. Ook de ingewikkelde zaken moeten we aan elkaar uit kunnen leggen. Ik denk juist dat daar heel veel kracht en inspiratie uit ontstaat en beweging. Het was eigenlijk het idee dat we meer dingen interactief zouden gaan doen. Ik zou graag zien dat daar bij volgende gelegenheden meer gebruik van wordt gemaakt.

Johan Brandsma, vtsPN

Ik ga jullie een beetje verrassen, want eigenlijk ben ik het heel erg met het HB eens dat we moeten streven naar één afdeling. Hoe je dat dan onderverdeeld verder, dat boeit niet, alleen het viel ons dit keer heel erg rauw op het dak. Onze leden begrijpen dat ook niet en voelen zich niet gehoord. Zij willen op een goede manier invloed kunnen uitoefenen op het besturen van deze organisatie. Dat kan eigenlijk op dit moment – en dat laatste benadruk ik: op dit moment – alleen als we voor de verschillende belangenstromen binnen de organisatie ook een afdeling hebben. Dus vandaar dat wij in ieder geval 9B voor nu steunen en dat sluit ook aan bij de pilot waar we mee ingestemd hebben. Die pilot is zinloos als 9B verworpen wordt en 9A aangenomen wordt. Dan is het geen pilot meer, dan is het een voldongen feit. Dus ja, uiteindelijk willen we graag meehelpen om de organisatie zo aan te passen dat we kunnen overleven, dat we zo goed mogelijk onze leden kunnen helpen en dat zij het gevoel hebben dat ze gehoord worden. Op dit moment kan dat alleen maar door voorstel 9B aan te nemen.

Robert Kaizer, Landelijke Eenheid

Ik wil meer de link leggen naar onze OR-verkiezingen. De opbouw van de medezeggenschap volgt wel de lijn van de Nationale Politie. Dat zijn ook leden, dat zijn ook onze mensen, de NPB faciliteert dat ook. Dat geeft voor mij een beetje een tegenstrijdig verhaal. Ik ben wel een voorstander van vernieuwing, maar dat moet je op lange termijn zien, denk ik, dat je een bepaalde richting uit gaat. Deze move bevreedde mij een beetje, om deze redenen.

Han Busker

Ik heb nog wel even behoefte iets te zeggen over het proces. Want er wordt gezegd: jongens, jullie zoeken de verbinding niet. Nou, dat mag dan iets zijn waarop wij aangesproken worden. Daar moet je ons ook op aanspreken, want volgens mij staat dit HB juist voor verbinding. Maar ik vind ook dat het HB gewoon een voorstel moet kunnen indienen in de richting van het congres. We hebben geen besluit genomen als HB. Dus wij willen helemaal geen minachting van de leden, dat is het laatste wat we willen. Wij hebben alleen een voorstel ingediend, zodat het congres zich kan uitspreken over dit thema.

Ik vind het mooi dat er wat te kiezen is. Als wij alleen maar met voorstellen komen die van tevoren helemaal uitgekauwd zijn en tot op het bot zijn besproken, dan komen we ook niet tot een dialoog met onze leden. En ik weet dat de afdelingen dit punt hoog op de agenda hebben gezet. En dat er bij afdelingsvergaderingen ineens meer mensen kwamen opdagen dan in het verleden, want er was wat te bespreken. We waren het misschien niet altijd met elkaar eens, maar dat hoort toch ook een beetje in de checks and balances van een vereniging te zitten. Nu

heeft het congres het laatste woord. En laat een ding helder zijn: het HB legt zich gewoon neer bij de uitkomst van de stemming, daar is geen enkel misverstand over.

Johan Bodrij

Iemand vanuit het congres nog behoefte om te reageren?

Albert Springer

Ik wil nog even aanvullen: statutair kan het HB de indeling van de afdelingen doen. Wij hebben er bewust voor gekozen van die bevoegdheid geen gebruik te maken, maar er een congresvoorstel van te maken. Want dan gingen we bereiken wat er nu gebeurt, namelijk dat we daar een mooi debat met elkaar over hebben, dat jullie in die t-shirtjes staan, dat we uiteindelijk meer mensen op ledenvergaderingen hebben gekregen. Dat heeft ons ook een beter beeld gegeven. Frans, ik had 9A nog niet ingetrokken omdat nu 9B aan de orde is, maar het moge logisch zijn: als 9B wordt aangenomen, dan gaan we het niet meer hebben over 9A.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Albert, dat had ik ook wel verwacht. Ik ga je steeds geweldiger vinden, echt waar. Maar je had ook voor het congres het voorstel in kunnen trekken. Dat was een daad geweest.

Albert Springer

Nee, wij wilden het debat hebben. Vandaar het congresvoorstel.

Johan Bodrij

Is er vanuit het congres nog behoefte... We kunnen gaan stemmen begrijp ik. En de uitslag? Daarmee is congresvoorstel 9B aangenomen. Ik stel voor dat we nu eerst pauze houden.

Albert Springer

Het heugelijke nieuws dan nog voor de pauze: wij trekken **congresvoorstel 9A** in.

Han Busker

En ik probeer maar even de gang erin te houden: voorstel 10 ziet op een voorstel dat is gebaseerd op 9A. Dat hoeven we nu volgens mij ook niet meer in stemming te brengen. Wij trekken ook **congresvoorstel 10** in.

Johan Bodrij

Kijk aan. Wij gaan koffiepauze houden tot 11.15 uur.

KOFFIEPAUZE

Johan Bodrij

Collega's hartelijk welkom terug. Frans, jij wilde wat zeggen?

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Er waren aanwezigen die dachten dat ik namens de bondsraad sprak, maar ik sprak als voorzitter van de bondsraad. We hebben hierover niet gediscussieerd in de bondsraad, dus dat wilde ik in ieder geval voor alle duidelijkheid nog even zeggen.

Johan Bodrij

Waarvan akte. Collega's, we gaan door. Er is in ieder geval een motie, die komt na de lunch, die heeft nog betrekking op 9A.

Petra Soons, Limburg-Zuid

Ik dacht dat 9A was ingetrokken? Hoe kun je dan een motie hebben?

Johan Bodrij

9A is ingetrokken, maar het staat het congres vrij om moties in te dienen. Dat wil niet zeggen dat 9A weer ter stemming komt, de motie komt ter stemming. Eén van de afdelingen die een amendement op congresvoorstel 9A had ingediend heeft er behoefte aan om een motie in te dienen en die ligt dan weer voor aan het congres. Dus dat staat los van het congresvoorstel.

Petra Soons, Limburg-Zuid

OK, dank je wel.

Johan Bodrij

Tot je dienst. Ik heb een **ordevoorstel** voor de behandeling van **congresvoorstellen 6 en 7**. Deze voorstellen gaan namelijk over twee kanten van dezelfde medaille. Voorstel 6 gaat over de keuze voor één onbezoldigd hoofdbestuurder per afdeling en voorstel 7 over hoe de onbezoldigde HB-ers voortaan worden gekozen. Doordat het iedere afdeling vrij staat naar eigen inzicht amendementen in te dienen, zijn voor congresvoorstel 6 en 7 twee keer zes dezelfde amendementen ingediend die inhoudelijk echter uitsluitend betrekking hebben op de uitslag van de verkiezingen. Uit het oogpunt van volledigheid zijn alle amendement netjes dubbelop in het congresboek opgenomen, maar voor de behandeling lijkt het mij praktischer om vooraf enige orde te scheppen.

Ik stel dan ook voor om alle amendementen die betrekking hebben op de aanpak van de verkiezingen van onbezoldigde HB-ers – dus over het hoe – te behandelen bij het congresvoorstel dat expliciet over dat onderwerp gaat en dat is congresvoorstel 7. Dit betekent dat ook het amendement van Amsterdam-Amstelland bij congresvoorstel 6 wordt behandeld bij congresvoorstel 7. Dat congresvoorstel gaat namelijk ook over de manier waarop de onbezoldigde HB-er namens een afdeling wordt gekozen en niet over de optie om elke afdeling een eigen onbezoldigde vertegenwoordiger in het HB te geven.

Dat betekent dus dat congresvoorstel 6 zal worden besproken en de amendementen daarvan naar 7 gaan en dan bij de bespreking van 7 langskomen. Wie is voor dit voorstel? Volgens mij een meerderheid, daarmee is het aangenomen.

Dan gaan wij, zoals gezegd, **congresvoorstel 6** bespreken. Een voorstel van de afdeling Midden- en West-Brabant. Is er vanuit Midden- en West-Brabant behoefte aan toelichting?

Jaap van der Graaf, Midden- en West-Brabant

Toen we dit congresvoorstel voorbereidden, wisten we dat het HB ook plannen had in die richting, we hebben het daar verschillende keren over gehad. Wij vinden dat als je dertien afdelingen hebt, dat je dan ook dertien vertegenwoordigers in het HB moet hebben en dat je die kiest in die afdeling. Dat leek ons het meest democratisch. Dat je dat niet via een landelijke verkiezing doet. Dat is het grootste verschil tussen onze voorstellen.

Wij vinden het belangrijk dat die vertegenwoordiging gekozen wordt op een democratische wijze. Dat wil volgens ons toch vooral zeggen: zonder commissie die zich gaat buigen over de geschiktheid. En ook zonder profielschets. Dat zijn volgens ons beperkingen op een democratisch proces. Wij begrijpen wel dat jullie dat willen, want je wilt enige kijk hebben op wie je nu aan je tafel krijgt. Toch blijven wij erbij om het over te laten aan de kundigheid, deskundigheid, kennis, van juist de mensen in de afdeling.

Albert Springer

Kijk, volgens mij zeg je hele goede en zinnige dingen. Volgens mij lijkt dat heel veel op wat wij ook wilden toen wij spraken over onze cultuurverandering. Voor ons was het belangrijk dat HB-leden gekozen gingen worden door onze leden. Dat hebben we op een gegeven moment vastgelegd in congresvoorstel 7. Ik moet zeggen dat jullie voorstel beter is: eigenlijk moet je die verkiezingen niet landelijk organiseren, want dan heb je kans dat er misschien wel vier of vijf mensen uit dezelfde regio komen. Bovendien: hoe zit het democratisch in elkaar? De ene afdeling krijgt dan meer stemmogelijkheden omdat ze veel groter is dan de andere afdeling. Jullie voorstel om verkiezingen per afdeling te houden is beter dan dat van ons.

En dan die amendementen: wij vinden het belangrijk dat er niet ergens clubjes mensen zijn – of dat nu HB heet of bondsraad of afdelingsbestuur – die uit hun midden een kandidaat naar voren brengen. Wij vinden dat echt iedereen zich moet kunnen kandideren en dat iedereen in principe HB-lid moet kunnen worden. En dan krijg je een discussie over de noodzaak om toch op een of andere manier een soort ‘geschiktheidstestje’ te doen. Wij kwamen tot de conclusie dat het goed zou zijn dat er in dit gebeuren een club mensen is die uiteindelijk een oordeel geeft over een kandidaat. Vervolgens is het aan hem of hij zich alsnog kandidaat wil stellen. Kiest hij daarvoor, dan staat er bij de verkiezingen achter zijn naam wat de commissie van zijn kandidatuur heeft gevonden. Daar ging het ons om.

Johan Bodrij

Eens kijken of er in het congres nog behoefte is aan een reactie.

Guus Levels, Limburg-Noord

Aan congresvoorstel 6 plakt één maar. We gaan ervan uit dat iedereen staat te popelen om in dat HB te komen, maar mocht een afdeling geen kandidaat hebben, dan valt er een gat. Zijn het er twee, dan wordt het al wat moeilijker met het besturen van de vereniging. Hoe meer plekken er blank blijven, hoe lastiger het wordt. Dus in principe zou je daar nog iets op moeten verzinnen, wil je dit tot een goed einde kunnen brengen.

Jaap van der Graaf, Midden- en West-Brabant

Guus bedankt, dat is bij ons in de afdeling ook een behoorlijk punt van discussie geweest. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat zoiets in een vereniging als die van ons onmogelijk zou moeten zijn. Als het voorkomt, heeft de afdeling in kwestie een fikse probleem. En dat probleem moet blijven bestaan, dat moet daar opgelost worden. Als je dat oplost door de bureaus te vragen een lid leveren – dat vinden wij eigenlijk het paard achter de wagen spannen. Met andere woorden: het is een bewuste keuze om het zo te doen.

Albert Springer

Namens het HB wil ik daar iets aan toevoegen. Kijk, je moet ook een beetje vertrouwen in jezelf hebben. Er komt nog een aantal voorstellen over het versterken van de werkorganisatie in verbinding met de afdeling. Dat is die afdeling helpen beter in verbinding te komen of nog beter in verbinding te komen met haar leden. Als je dat allemaal bij elkaar optelt: HB-leden

die volledig de faciliteiten mogen gaan gebruiken en dat we dat ook gaan regelen binnen de Nationale Politie, dan moet je ook een beetje vertrouwen in jezelf hebben dat we gewoon met elkaar gaan fixen dat per afdeling en per eenheid een HB-lid komt. Met dat vertrouwen in ons kader zoals wij dat zien acteren, denken wij dat het ons gaat lukken. De ene keer zal het makkelijker gaan dan de andere, maar dan moeten wij ook maar even gas geven vanuit Woerden en even helpen met zo'n eenheid en dan denken wij dat het gewoon met elkaar gaat lukken om vanuit elke eenheid een HB-lid naar voren te krijgen. Het mooiste zou zijn twee of drie kandidaten zodat er ook wat te kiezen is.

Jaap van der Graaf
Ik begrijp dat wij het eens zijn.

Johan Bodrij
Iemand anders vanuit het congres misschien? Dan mag u nu gaan stemmen. En daarmee is dit voorstel aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 7**, ingediend door het HB. Albert, nog toelichting, in aanvulling wat je rondom 6 hebt gezegd?

Albert Springer
Ik heb net gezegd dat voor ons belangrijk is dat vooral de leden aan zet zijn bij deze verkiezingen en dat daar eigenlijk zo weinig mogelijk op gestuurd moet worden, maar dat het niet raar is dat je als vereniging wel zegt: we willen op x moment even kijken of deze kandidaat zwaar genoeg is voor een HB-functie, of hij in voldoende verbinding staat met iedereen om datgene wat we graag willen met elkaar ook daadwerkelijk te kunnen uitvoeren. Of is het alleen een emotionele kandidaatstelling op basis van een individueel belang?

Als we daar afspraken over kunnen maken, dan zijn we het volgens mij ook vrij snel eens over de amendementen. In één van jullie amendementen staat dat het afdelingsbestuur een kandidaat zoekt en naar voren brengt. Dat zouden wij geen goed idee vinden: wij vinden dat iedereen zich mag kandideren, maar dat er wel een soort commissie zou moeten zijn die een advies meegeeft over die kandidatuur.

Johan Bodrij
OK. Er ligt een aantal amendementen; ik wil ze één voor één langslopen. Congresvoorstel 7. Niet het geval? Amendement 1. Behoeftte aan toelichting, Albert?

Albert Springer
Nee, voor mij is dit helder.

Johan Bodrij
Amendement 2, ook vanuit het HB. Behoeftte aan toelichting? Het HB stelt voor in het huishoudelijk reglement vast te leggen dat het HB alleen kandidaten voor het onbezoldigd lidmaatschap namens een afdeling kan voordragen als een afdeling zelf geen kandidaten voordraagt. Vanuit het congres?

Jaap van der Graaf
Dat lijkt er toch op alsof een hogere macht kan ingrijpen als een afdeling geen kandidaat kan leveren. We hadden net afgesproken dat we dat niet zouden doen, daar waren we het eigenlijk over eens. Dus ik stel voor dat we deze dan intrekken. Of heb ik hem nu verkeerd begrepen?

Han Busker

Volgens mij heeft de heer Springer net een stemadvies gegeven, dus hoeven we hem niet in te trekken.

Albert Springer

We gaan hem niet intrekken Jaap. Ik ben er wel duidelijk over geweest.

Patrick Baaij, Limburg-Zuid

Ik hoor net dat het amendement niet wordt ingetrokken. Ik deel jouw mening dat hier toch invloed wordt uitgeoefend door het HB als de afdelingen niet tot een kandidaat kunnen komen. Ik vind het eerlijk gezegd een beetje vreemd dat aan de ene kant gezegd wordt dat je het aan de afdelingen wilt overlaten om de mensen te kiezen en dat je dan vervolgens toch zegt als HB: als het niet lukt, dan dragen wij kandidaten voor. Volgens mij zit daar dan nog wel een ander probleem bij. Als de afdelingen geen kandidaten kunnen voordragen, wie wil het HB dan voordragen? Heeft die dan een hogere macht om mensen naar zich toe te trekken en te zeggen jij wordt dadelijk HB-lid?

Albert Springer

Patrick, volgens mij was ik daar net duidelijk over. Ik vind dat het congres wat te zeggen moet hebben en dat het ook helemaal niet erg is als een congres een voorstel van het HB niet aanneemt. In september vorig jaar hebben wij onze voorstellen bedacht, daar komt nog een keer een amendementmoment op en dan heb je debat en discussie met elkaar en uiteindelijk heb je een finaal besluit. Kijk, uiteindelijk brengt Guus het punt naar voren: wat doe je als er geen kandidaat is? Daar kun je allerlei regels voor bedenken en wij hebben bedacht: dan gaat het HB proberen een kandidaat te vinden. Maar je hoorde mij ook zeggen: waarom zou je allerlei regels bedenken voor problemen die er misschien helemaal niet zijn? Eigenlijk moet je gewoon vertrouwen in jezelf hebben. Dus als mij gevraagd wordt, en jij daagt mij daartoe nu uit: ga nu technisch in op amendement 2, dan blijft dat een goed amendement, technisch gezien, maar van de andere kant heb ik net voldoende gezegd over wat we ervan vinden vanuit onze visie hoe je met elkaar wilt omgaan in de verbinding met elkaar.

Patrick Baaij, Limburg-Zuid

Dat ben ik met je eens, maar dan vind ik het nog vreemd dat je het amendement laat staan. Volgens mij had je daar een duidelijk iets over gezegd. Ik denk dat het congres dan niet anders kan beslissen dan dit amendement weg te stemmen.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ik hoor dat het HB amendement 2 niet intrekt. Dat brengt mij tot een vraag over de inhoud van het amendement, want ik begrijp het niet helemaal. Staat daar nu, of is bedoeld, dat het HB dan uit die betreffende afdeling een kandidaat zoekt voor de verkiezingen die binnen die afdeling wordt gehouden? Of is hier bedoeld dat het HB iemand als hoofdbestuurder aanwijst en dat door het congres laat bekrachtigen als amendement 1 wordt aangenomen?

Albert Springer

Het HB-lid wordt gekozen door de leden van die afdeling.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Door de leden van die afdeling. Uit die afdeling en door de leden van die afdeling?

Albert Springer

Nee, door de leden laten stemmen. Daar staat eigenlijk dat wij het probleem gaan oplossen.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ja, maar binnen de kaders die in het zojuist aangenomen vorige congresvoorstel gesteld zijn, dat wil zeggen, een HB-lid komt uit die afdeling en wordt verkozen door de leden van die afdeling. Gaan jullie het binnen die kaders oplossen of treedt je buiten die kaders?

Albert Springer

Volgens mij hebben wij dat bij het schrijven bij het congresvoorstel niet zo gedetailleerd besproken.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Vandaar de vraag wat nu de bedoeling is.

Albert Springer

Ja, maar ik heb er nu al zoveel over gezegd dat ik me er geen enkele zorgen over maak dat dit amendement nog aangenomen wordt.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Dan ga ik zitten.

Johan Bodrij

Kunnen wij door naar amendement 3. Het HB stelt voor de kandidaten bij de verkiezingen voor de onbezoldigde bestuurders niet te laten beoordelen door een selectiecommissie, maar door een adviescommissie. Is er nog behoefte aan toelichting?

Albert Springer

Hier staat wat ik net ook al iedere keer gezegd heb: het gaat niet om voorselecteren, het gaat erom dat je de kandidaten toch een klein beetje wilt wegen en dat je daar een neutraal advies over wilt meegeven aan de mensen die gaan stemmen. En ook al is dat advies dat we hem eigenlijk niet sterk genoeg vinden voor het HB, dan nog mag de kandidaat zelf besluiten om zich te kandideren en mogen de leden ook nog steeds besluiten om op hem te stemmen.

Marinus van Deudekom, Midden- en West-Brabant

Onze voorzitter is een wijze man, die zegt regelmatig slimme dingen. Gisteravond hebben wij in de wandelgangen ook over dit voorstel gesproken. Hij heeft toen het voorstel zoals Albert het net heeft uitgelegd aan ons voorgelegd en toen dacht ik in eerste instantie: nou, dat is nog niet zo heel dom. Naderhand bedacht ik me: wat nu als zo'n commissie een aantal kandidaten uit een afdeling beschouwt en daar een interview mee heeft en dan een rode vlag aan mijnheer of mevrouw X hangt: wij denken dat die niet geschikt is om in het hoofdbestuur te gaan zitten. Maar de voorzitter wil niet voor de kandidatuur gaan liggen. Dan zeg je eigenlijk dat je een selectiecommissie hebt gemaakt die een advies geeft dat er niet toe doet, want de kandidaat wordt toch voorgelegd aan de leden. Als je erop vertrouwt dat de afdelingen onder hun leden naar goede kandidaten voor het HB zoeken, dan getuigt het van een groot gebaar als je dat vertrouwen ook gestand doet door niet zo'n commissie op te richten. C'est ça.

Han Busker

Zoals wij er gisteravond over hebben gesproken en volgens mij ook in het HB: voor ons is het belangrijkste dat we het voorstel aangenomen krijgen dat voortaan de leden en niet de

vertegenwoordigers van de leden op het congres de HB-leden kiezen. Vervolgens – en dat is een kwaliteitsvraag, daar zijn we ons van bewust – krijg je de vraag: ja jongens, je bent wel HB-lid van de totale NPB, dus je zit daar op titel van de totale NPB en je dient het belang van de totale NPB. Moet je dan niet met elkaar een aantal criteria vaststellen waaraan iemand minimaal moet voldoen om een goed HB-lid te kunnen zijn? Die gaan wij niet vaststellen, dat zou de vereniging moeten doen.

Vervolgens zit in ons model dat wij dat HB-lid ook echt willen koppelen aan die afdeling, vandaar dat het voorstel ook is: de afdeling kiest dat HB-lid. Dan heeft die afdeling ook nog een bestuur waarmee dat HB-lid ook wel heel nauw moet samenwerken. Dan moet één van de kwaliteitseisen zijn dat je goed in verbinding staat met zo'n afdeling. Want anders gaan we natuurlijk de oorlog op voorhand organiseren.

Bij een selectiecommissie zeg je als commissie: wij selecteren en wij zeggen ja of nee, pats. Bij een adviescommissie zeg je: dit zijn de criteria en vervolgens geef je groen, rood of oranje mee. Die adviescommissie heeft dus niet het recht om zijn persoonlijke mening daar ook nog eens aan toe te voegen, die gaat gewoon langs objectieve criteria kijken of ze met iemand te maken hebben die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen. Voldoe je: groen, voldoe je nog niet: oranje, voldoe je helemaal niet: rood. Zelfs bij rood vinden wij dat betrokkene nog altijd het recht heeft om te zeggen: ja, ik heb volgens jullie te weinig kennis van het vakbondswerk, maar ik stel me toch kandidaat. En dan mogen de leden uiteindelijk kiezen voor iemand met een rode stip. Maar ze weten dan dat ze een HB-lid kiezen waarvan de vereniging heeft gezegd: ja, weet je, die voldoet niet aan de criteria. Wij zijn daar niet bang voor, want ook daar hebben wij vertrouwen in, dat onze leden slim en nuchter genoeg zijn om zo iemand dan niet te kiezen. De kern van het verhaal is wat mij betreft dat ieder lid van de vereniging zich moet kunnen kandideren voor het HB.

Patrick Baaij, Limburg-Zuid

Han, dat klinkt inderdaad heel erg mooi, maar als het HB het advies meegeeft dat een kandidaat toch niet voldoet, dan heb ik toch het gevoel dat zo'n persoon niet op zijn juiste plaats zit en niet meegenomen wordt door het HB. Of het HB moet zeggen: we gaan investeren in die man om hem op het juiste niveau te krijgen.

Han Busker

Ik herhaal: het is niet het HB dat die stempels zet. Wat ons betreft worden de criteria en de samenstelling van de adviescommissie vastgesteld door de bondsraad. Volgens mij is het wel belangrijk dat er één meetlat wordt gehanteerd voor de toegang tot het HB.

Patrick Baaij, Limburg-Zuid

Daarom wil ik eigenlijk een ander voorstel doen. Kijk, je gaat nu over een kandidaat praten. Je kunt de angel eruit halen door van tevoren de criteria vast te stellen waaraan een HB-lid moet voldoen. Vervolgens laat je het over aan het bestuur van de afdeling of ze de kandidaat wel of niet kandideren. Dan blijf je als HB buiten schot.

Johan Bodrij

We moeten het doen met de voorstellen en amendementen zoals ze er liggen.

Albert Springer

Het is ook niet zo'n goed idee, vind ik zelf.

Han Busker

Patrick, ik ga helemaal met je mee en volgens mij heb ik een heel groot gedeelte net gezegd, behalve je laatste stap. Want jij wilt het afdelingsbestuur uiteindelijk laten bepalen wie zich mag kandideren ja of nee. En dat zit niet in onze voorstellen. Daar zijn wij geen voorstander van. Jij wilt een procedure waarin je zegt: er zijn geschikte en ongeschikte kandidaten. In ons systeem zit niet een filter van welk bestuur dan ook – HB, bondsraad, afdelingsbestuur – die gaat zeggen: jij mag wel kandideren en jij niet. Iedereen mag kandideren.

Monique Lamers-van Dorst, NPB Vrouw

Mijn vraag is eigenlijk aan jullie, waarom moet dit erin? Hebben jullie de ervaring dat de mensen die gewoon door het congres zijn gekozen, aangeboden door de afdelingen, dat die niet hebben gefunctioneerd?

Albert Springer

Wij willen ernaartoe dat leden maximaal invloed hebben. En toen hebben wij ook ons eigen functioneren eens tegen het licht gelegd. En wij kwamen tot de conclusie dat het goed zou zijn dat de leden, als je wilt dat ze maximale invloed hebben, rechtstreeks de HB-leden mogen kiezen. Dat heeft dus niets te maken met het niet-functioneren van welk HB-lid dan ook in welk bestuur dan ook.

Ad Vorstenbosch, Brabant-Noord

Ik snap jullie relativering op dit punt, maar ik ben toch bang dat er een zeker gevaar in schuilt. Uiteindelijk zet je kandidaten wel publiekelijk te kakken als je ze niet geschikt vindt. Ik ben echt bang dat je met een kanon op muggen aan het schieten bent. Heb er gewoon vertrouwen in dat de juiste kandidaten op de juiste plek komen en die worden wel op andere manieren beïnvloed om wel of niet hun kandidatuur door te zetten.

Han Busker

Ja, maar dat beïnvloeden moet je juist niet doen.

Albert Springer

Kijk Ad, misschien is het zelfs wel zo dat je kandidaten een dienst bewijst door op het moment dat ze zich gekandideerd hebben door een onafhankelijke commissie even te laten spiegelen of dat een goed idee is. En wij gaan de uitkomst van zo'n gesprek natuurlijk niet openbaar maken. Die kandidaat krijgt als eerste terug of het oranje, groen of rood is geworden. En dan is het aan die kandidaat om te bepalen of hij daarmee verder wil.

Ad Vorstenbosch, Brabant-Noord

Dat snap ik allemaal, maar het is een beslissing van nu over verkiezingen over een half jaar. Straks komen er weer verkiezingen, over vier jaar. En geldt die relativering van nu dan nog? Als een ongeschikt verklaarde collega toch besluit zich kandidaat te stellen, dan zal je met het advies van de commissie toch wat moeten doen. Dan wordt het publiekelijk en naar mijn idee beschadig je daar mensen mee en is die beschadiging van groter belang dan gewoon het fenomeen er niet te laten zijn.

Albert Springer

We vallen in de herhaling, dus ik laat het zo.

Marinus van Deudekom, Midden- en West-Brabant

Mijn advies zou zijn om tegen dit amendement te stemmen, maar daar komt nog iets bij. Stel dat we het wel zouden aannemen, dan kom je in een situatie dat per eenheid en per landelijke afdeling twee of drie kandidaten hebt. Dan ga je dus zo'n commissie door de strot wringen dat ze gesprekken gaan hebben met zo'n veertig personen. Zie je dat echt gebeuren, dat dat tot iets zinnigs gaat komen en dat we daar in de praktijk iets mee kunnen? Volgens mij is dat een praktisch advies om het gewoon niet te doen.

Albert Springer

Daar hebben we natuurlijk goed over nagedacht en wij zien dat zitten. Wij hebben ook vertrouwen in de bondsraad, want die gaat uiteindelijk over de praktische invulling. Wij zijn ervan overtuigd dat de bondsraad hier wijze dingen over gaat zeggen.

Marja Timmers, Amsterdam

Volgens mij is de bottleneck het woordje beoordelen. Als iemand kandidaat wil worden voor het HB en die gaat een persoonlijk gesprek aan met een adviescommissie zodat iemand goed beslagen ten ijs komt en weet waar hij aan begint en zich daarna pas kandidaat stelt, dan halen we die lading eraf.

Albert Springer

Eigenlijk zeg je: ik ben het met het voorstel eens, tot het moment dat op welke manier dan ook en op welk moment dan ook het oordeel van de commissie bekend wordt gemaakt.

Marja Timmers, Amsterdam

Nee, die kandidaat moet zelf naar aanleiding van dat gesprek beoordelen –

Albert Springer

De commissie spiegelt met de kandidaat en die beslist daarna of hij het doet. En het oordeel van de commissie wordt daarna niet meer bekendgemaakt, dat is jouw voorstel, ok.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ik heb een vraag over orde. En die ziet toe op congresvoorstel 7, de nieuwe tekst van artikel 20, huishoudelijk reglement, lid 4, en dan de laatste regel. Daar staat: de verkiezing gebeurt in dat geval door de bondsraad. Volgens mij is dat absoluut niet meer de bedoeling. Nu is mijn vraag van orde: heeft het HB bezwaar om dat zinnetje te schrappen uit het eigen ingediende voorstel? Anders krijgen we straks statuten waar tegenstrijdigheden in staan, gelet op congresvoorstel 6 dat het congres zojuist heeft aangenomen.

Johan Bodrij

Het voorstel van orde is door mij gehoord en ik wil het ter stemming zonder stemadvies aan u voorleggen. Wie wil er nog reageren? Han?

Han Busker

Er is een voorstel binnengekomen om het HB de ruimte te geven om na afloop van het congres foute en onlogische verwijzingen of wat dan ook in de statuten aan te passen zodat we de statuten zo snel mogelijk bij de notaris kunnen gaan vastleggen. Dat voorstel hebben we niet in het congresboek opgenomen, omdat het naar onze mening statutair niet kan, want het congres is het hoogste orgaan en de notaris vraagt naar uitspraken van het congres.

Ik wilde dat veegamendement bewaren tot het laatst, als we alle afspraken gemaakt hadden, dat we zouden zeggen: jongens, er zitten wellicht nog wat zaken in die we toch moeten aanpassen. Zonder aan de inhoud te komen, want dat doen we natuurlijk niet. Dat zal de notaris ook never nooit pikken. Maar dat zou de oplossing kunnen zijn voor deze casus. Maar ik weet niet of hij veel duidelijker wordt als wij nu al aangeven dat wij bij lid 4 moeten constateren dat dat niet meer in overeenstemming is met een eerder genomen besluit van het congres, want dat is feitelijk wel aan de orde.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Dan is het misschien het meest praktisch dat je voorstel 7 intrekt en voorstel 6 daarvoor in de plaats stelt, dan ben je van al dat soort dingen af. Dan heb je namelijk een ruim geformuleerd voorstel dat ter uitvoering aan het HB kan worden voorgelegd. Dan neem je hier alleen het principebesluit aan. We doen het zo en werk dat uit.

Albert Springer

Als wij voorstel 7 intrekken, dan gelden die amendementen ook niet meer. En die amendementen zijn juist wel belangrijk. Ik denk dat we niet slim bezig zijn als we voorstel 7 intrekken, want dan doen we geen recht aan de discussie die jullie met ons hebben gevoerd.

Johan Bodrij

Inderdaad, door het aannemen van het voorstel van orde direct na de pauze is besloten om congresvoorstel 6 zonder de amendementen ter verkiezing voor te leggen. En de amendementen zijn nu ter bespreking bij congresvoorstel 7.

Albert Springer

Wij gaan hier volgens mij uitkomen en dan kijk ik ook even naar Han en naar het congres. We hebben al een paar keer naar elkaar gezegd dat we vertrouwen in elkaar willen hebben en ook hebben en dat we alleen maar logische dingen gaan doen. Als we voorstel 6 hebben aangenomen, gaan we voorstel 7 niet bij de notaris indienen met een tegenstrijdigheid erin.

Johan Bodrij

Is dat afdoende, Hans, om daarmee jouw voorstel van orde niet in stemming te brengen?

Han Busker

Mag ik heel even, want ik krijg net een tip die wellicht de oplossing zou kunnen zijn. Want wij hebben voorstel 6 aangenomen en de tekst die daarin staat voor het huishoudelijk reglement is al zonder lid 4 uit congresvoorstel 7.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ja, maar stel dat congresvoorstel 7 al dan niet met amendementen wordt aangenomen, dan overruled dat weer de aangenomen inhoud van congresvoorstel 6. En als we daar nu dat zinnetje in schrappen, wat de congresvoorzitter eigenlijk aan het congres heeft voorgelegd, dan zit daar al geen lucht meer tussen.

Han Busker

De kernvraag was aan het begin: wat gaan we doen? Dat is helder en nu blijft alleen de hoe-vraag over. Daarvan hebben we afgesproken dat alle amendementen die bij 6 ook over de hoe-vraag gaan bij 7 aan de orde komen. Het enige lastige proces is nu, als je voorstel 7 helemaal intrekt –

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Kan dan het voorstel van orde door het congres herroepen worden om die amendementen die op congresvoorstel 6 zijn ingediend alsnog te behandelen? Dat is een tweede vraag aan het congres, voorzitter.

Johan Bodrij

Ja precies, maar dan kom je in feite terug op een eerder genomen beslissing. Dat kan, in het kader van orde en voortschrijdende inzichten, dat zou kunnen. Je hebt twee voorstellen gedaan, het eerste is om het laatste regeltje te schrappen, dat breng ik dan eerst in stemming, dat gaat door handopsteken. Wie is daar voor? Het ging om het voorstel om het laatste regeltje uit artikel 20 lid 4, dus dat in die gevallen de bondsraad beslist. Daar is de meerderheid voor. Dan is dat bij deze geschrapt, dat regeltje. Kunnen wij dan door met de bespreking van de amendementen?

Bespreking amendementen 4, 5, 6, 7, 8, 9 en 10 ontbreekt.

Er wordt over de amendementen gestemd in de volgorde:

Amendement 4 (verkiezingen onbezoldigde bestuurders per afdeling): aangenomen.

Amendement 10 (ook verkiezingen tijdens een ledenvergadering mogelijk): aangenomen.

Amendement 5 (kandidaatstelling alleen door de afdeling zelf): aangenomen.

Amendement 2 (kandidaatstelling door het HB als de afdeling in gebreke blijft): afgewezen.

Amendement 6 (kandidaten moeten NIET voldoen profielschets bondsraad): aangenomen.

Amendement 7 (kandidaten worden NIET gescreend door een selectiecommissie)

VERVOLG VERSLAG

Johan Bodrij

U kunt nu stemmen. Dit amendement is aangenomen.

Dan gaan wij door naar het volgende amendement, dat is nummer 8. Uit de statuten wordt NIET geschrapt dat kandidaten bij de verkiezingen voor de onbezoldigde bestuurders wordt gevraagd om een bereidverklaring. U kunt nu stemmen. Dit amendement is ook aangenomen.

Dan gaan wij door naar amendement 9. Bij het tussentijds wegvallen van de HB-vertegenwoordiging van een afdeling vinden opnieuw verkiezingen plaats, tenzij andere

kandidaten van de vorige verkiezingen nog beschikbaar en bereid zijn toe te treden tot het HB. U kunt nu stemmen. Dit amendement is ook aangenomen.

Gaan wij door naar amendement 1. Het HB stelt voor in de statuten vast te leggen dat het congres de uitkomst van de verkiezingen van de onbezoldigde bestuurders bekrachtigt. U kunt nu stemmen. Dit amendement is ook aangenomen.

Ik heb een voorstel van orde. Door het aannemen van heel veel amendementen moet de tekst van het oorspronkelijke voorstel worden aangepast, want dat moet weer ter verkiezing worden voorgelegd. Ik stel dus voor om even verder te gaan met wat er op de dagorde staat en daarna de tekst te presenteren.

[Publiek: amendement 3 moet nog]

Johan Bodrij
Is dat nog niet langs geweest?

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant
Amendement 3 missen we nog.

Johan Bodrij
Aha. Dan moet die nog op het scherm, heel goed, we kunnen dit voorleggen.

Monique Lamers-van Dorst, NPB Vrouw
Amendement 1 kan helemaal niet. Als iedereen instemt met amendement 1 wordt de uitslag van de komende HB-verkiezingen pas over vier jaar bekrachtigd. Dat staat er.

Johan Bodrij
Ik zie geen termijnen staan. Hij is in ieder geval aangenomen en straks komt de tekst van het definitief goed te keuren of te verwerpen voorstel nog langs.

We gaan door naar amendement 3. Het HB stelt voor de kandidaten bij de verkiezingen van de onbezoldigde bestuurders niet te laten beoordelen door een selectiecommissie, maar door een adviescommissie. U kunt nu stemmen. Dit amendement is aangenomen.

Sandy Alberts, Amsterdam
Ik ben de weg kwijt, en mijn hele afdeling volgens mij en ik denk meerdere afdelingen ook.

Johan Bodrij
Ik ga proberen nogmaals uit te leggen wat we gaan doen. Amendementen zijn ter stemming langs geweest. Het merendeel daarvan is aangenomen, een aantal is verworpen, dat betekent dat we straks gaan stemmen over de geamendeerde tekst van het oorspronkelijke voorstel.

Albert Springer
Ik begrijp dat mensen verward zijn geraakt door al die amendementen. We hebben volgens mij afgesproken dat wij alleen maar logische dingen doen. Dus als hier straks een tekst verschijnt waarvan een aantal of een groot deel van de congresleden vindt dat hij niet logisch is, dan gaan we het daar gewoon over hebben.

Johan Bodrij

Goed. Ik wil hem toch even afsluiten, want we moeten nog een paar belangrijke dingen doen.

[Onbekende spreker]

Maar ik vind deze ook belangrijk. Amendement 3 had volgens mij niet meer in stemming moeten worden gebracht omdat amendement 7 al was aangenomen.

Johan Bodrij

Die opmerking had ik net ook gekregen, dank u. We zijn toe aan het volgende punt op de agenda, en dat is de uitreiking van de Flip Raad Award.

 UITREIKING FLIP RAAD AWARD

Johan Bodrij

Voordat we gaan lunchen: de aangepaste tekst van voorstel 7 met amendementen is klaar. Het HB stelt voor de onbezoldigde leden van het HB niet langer te laten kiezen door de vertegenwoordigers van de leden tijdens het congres, maar rechtstreeks door de leden zelf waarbij kandidaatstelling door de afdeling zelf gebeurt, kandidaten NIET hoeven te voldoen aan een profielschets van de bondsraad, kandidaten NIET worden gescreend door een selectiecommissie, kandidaten nog wel een bereidverklaring geven, de afdeling zelf de wijze van de verkiezing bepaalt, het congres de verkiezing door de afdeling bekrachtigt en er bij een tussentijdse vacature opnieuw een verkiezing plaatsvindt.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Amendement 9 is aangenomen en stelt bij een tussentijdse vacature een wat andere procedure voor dan hier staat. Het laatste regeltje zou iets uitgebreid mogen worden.

[Onbekende spreker]

Het laatste gedachtestreepje had simpelweg moeten zijn: als er op de kandidatenlijst van de afdeling nog mensen staan die beschikbaar zijn, dat die gewoon automatisch gekozen zijn en dan die plek opvullen. En dan dus geen tussentijdse verkiezingen.

Johan Bodrij

Wordt de tekst aangepast, Han?

Han Busker

Alleen opnieuw verkiezen als er geen kandidaten meer over zijn die zijn afgewezen. Als u daar ja tegen zegt, weten wij wat de uitkomst is.

Johan Bodrij

Met deze aanvulling kan hij dus ter stemming?

Dick Wendels, Rotterdam

Volgens mij hebben we ook iets gezegd over een adviescommissie. Daar was voor gestemd en dat zie ik niet terug.

Johan Bodrij

Klopt, wordt ook net ontdekt, bedankt voor je aanvulling. Ik stel voor dat de tekst nog even wordt bekeken in de lunchpauze en dat we dan precies weten waar we het over hebben.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Om nog even kort te sluiten wat er is aangenomen daarstraks: er komt geen selectiecommissie. Daarna is er een voorstel geweest om het woord selectiecommissie te vervangen door het woord adviescommissie. Maar er komt geen selectiecommissie, dus ook geen adviescommissie. Volgens mij hebben we dat besloten hier.

Johan Bodrij

We gaan het in de lunchpauze bekijken.

 BENOEMING ERELID PLUS LUNCHPAUZE

Bespreking geamendeerde versie voorstel 7. BEGIN ONTBREEKT.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Allemaal prima hoor, maar ik zie nog steeds een tegenstrijdigheid staan. In het begin staat het voorstel het HB niet langer te laten kiezen door de vertegenwoordigers van de leden tijdens het congres. Vervolgens staat bij het allerlaatste aandachtstreepje dat het congres verkiezingen door de afdelingen bekrachtigt. Dat is met elkaar in strijd denk ik. Dus bij het stemmen wil ik jullie vragen daar goed over na te denken.

Johan Bodrij

Han, jij hebt nog een aanvulling begrijp ik.

Han Busker

Er is een verschil tussen kiezen op het congres en bekrachtigen. Het bekrachtigen is een instrument dat je nodig hebt om de hele club verantwoordelijk te maken voor het besturen van de NPB. Dus het kiezen gebeurt in de afdeling, maar vervolgens moet je wel de brug slaan dat je daar niet alleen maar zit voor een afdeling, maar dat je hoofdbestuur lid bent van de NPB en dus de belangen van alle NPB-leden moet vertegenwoordigen. Dat is wat anders dan dat het congres nog een keer gaat kiezen, en ook niet toetsen, maar je moet zorgen dat daar een verantwoordelijkheid ligt voor de totale NPB. Dat is wat je door bekrachtigen doet.

Monique Lamers-van Dorst, NPB Vrouw

Volgens mij hoeven we niet iets opnieuw te doen of er nog bij te doen voor de verkiezing van het HB. We hebben gisteren al een congresvoorstel aangenomen dat we die zouden uitstellen voor een half jaar, dat we daar dus al regels over hebben.

Albert Springer

Dit gaat niet over de verkiezing maar over de bekrachtiging.

Monique Lamers-van Dorst, NPB Vrouw

Ja, maar volgens mij heb je daar wel afspraken over gemaakt in congresvoorstel 1.

Johan Bodrij

Nee, dat ging alleen over uiterlijk zes maanden langer.

Albert Springer

Nee, dat staat er niet in. Dat dacht ik namelijk ook, maar ik ben er in de pauze op geweest dat dat een hiaat is, dat hebben we niet goed gedaan. Dat moeten we uitgebreider vermelden.

Han Busker

Dat kun je ook alleen maar doen als je eerst de voorstellen hebt aangenomen.

Johan Bodrij

Graag even de stemkastjes, dan gaan we het geamendeerde congresvoorstel 7 aan u voorleggen. Daarmee is dit congresvoorstel 7 aangenomen.

Dan nu de **motie naar aanleiding van amendement 1 op congresvoorstel 7**. Het HB stelt het congres voor om amendement 1 aan te vullen zodat ook de bondsraad de mogelijkheid krijgt om de uitkomst van de verkiezingen onbezoldigd HB te bekrachtigen, in het geval van tussentijdse vervulling van de vacature en éénmalig, eind 2014, bij het aantreden van het dan nieuw te verkiezen HB. Dus na congres toevoegen: of de bondsraad. Dan gaan wij deze motie nu ook ter stemming brengen. En daarmee is deze motie aangenomen.

Han Busker

Voorzitter, ik zal het niet onnodig ingewikkeld maken, maar in de pauze heb ik een aantal discussies voorbij horen komen over het stemmen tegen de selectiecommissie en het stemmen voor de adviescommissie. Dat waren twee uitslagen die formeel niet kunnen. Want nadat er nee is gezegd tegen de selectiecommissie, had eigenlijk het voorstel over de adviescommissie niet meer in stemming gebracht mogen worden. Maar de uitslag was: wij willen een adviescommissie. Nu gaan wij besluiten niet terugdraaien, maar je kunt wel de vraag aan het congres stellen of het onduidelijk was en of je het nog een keer in heroverweging wil nemen. Dat was wat ik even wilde doen. Dan is de beslissing aan het congres om te bepalen of dat amendement nog een keer in stemming gebracht moet worden.

Johan Bodrij

Het voorstel is om te heroverwegen, met andere woorden: of we dat amendement opnieuw in stemming gaan brengen. Er wordt over dat voorstel niet beraadslaagd.

Gerard de Rouw, Amsterdam

Het was ons ook opgevallen dat er twee dingen werden gevraagd in één amendement. Dat kan in wezen niet. De meerderheid was tegen een selectiecommissie, daar zeg je niets over een adviescommissie. Om helderheid te verkrijgen zou in mijn optiek nu in stemming moeten worden gebracht of we voor een adviescommissie zijn. Dan heb je die helderheid.

Johan Bodrij

Het voorstel ligt er nu om dit opnieuw in stemming te brengen, wie is daar voor? Dat is een meerderheid, dus dan komt hij even terug op het scherm. Het HB stelt voor de kandidaten voor de verkiezingen voor de onbezoldigde bestuurders niet te laten beoordelen door een selectiecommissie maar door een adviescommissie. U kunt vanaf nu uw stem uitbrengen.

[Onbekende spreker]

Even voor de duidelijkheid: hier wordt opnieuw de keuze voorgelegd tussen een selectiecommissie en een adviescommissie. Ik wil geen van beide, en nu?

Albert Springer
Dan stem je nee.

Johan Bodrij
Dan stem je inderdaad tegen.

Han Busker
Geen misverstand: wij brengen de selectiecommissie niet meer in stemming, want daarover ligt een hele duidelijke uitspraak van het congres. Dus de keuze is niet: ik ben tegen een adviescommissie, dus als ik tegenstem heb ik automatisch een selectiecommissie. Zo is hij wel geformuleerd, maar de bedoeling van deze vraag is alleen: willen jullie nu wel of niet een adviescommissie? De formulering is dan wellicht wat verwarrend, maar dat is volgens mij de kernvraag die nog is overgebleven. Daar zat de verwarring op.

Johan Bodrij
Daarmee is dit amendement verworpen.

Johan Bodrij
Dan de aangekondigde **motie naar aanleiding van congresvoorstel 9B**. Het congres, gehoord hebbende de beraadslagingen over congresvoorstel 9B, stelt voor het bestuur de opdracht te geven de leden keuzevrijheid te geven van welke afdeling zij lid willen zijn. De geografische afdeling overeenkomstig hun plaats van tewerkstelling/woonplaats of één van de landelijke afdelingen. De uitwerking en uitvoering hiervan wordt opgedragen aan de bondsraad en uitgevoerd door HB en bondsraad gezamenlijk.

Deze motie komt nu ter stemming. De motie is verworpen.

Johan Bodrij
Wij gaan door met **congresvoorstel 8**.

Albert Springer
Die wordt ingetrokken.

Johan Bodrij
Gaan we door naar **congresvoorstel 11**. Vanuit het HB nog toelichting?

Han Busker
Het HB streeft naar het maken van ruimte voor verandering, vernieuwing. Daar hoort bij dat je ook niet te lang als HB het stuur van de Nederlandse Politiebond in handen hebt. Ik vind dat het HB zich in al die discussies buitengewoon kwetsbaar heeft opgesteld. We hebben reflectie gedaan, naar onszelf gekeken en gezegd: je moet voorkomen dat je te lang blijft zitten en daardoor vervreemdt van de leden, de achterban en noem maar op. Dus wij hebben gesproken over zittingstermijnen voor HB-ers. Wij maken daarbij geen onderscheid tussen onbezoldigde en bezoldigde bestuurders. Ik denk dat ons voorstel voor zich spreekt.

Ikzelf zeg dan maar even op persoonlijke titel: het zou mooi zijn als je een eind maakt aan de mogelijkheid dat mensen oneindig lang kunnen blijven zitten. Dat ze zeggen: ik kandideer me wel weer, er is toch geen andere kandidaat. Nee, je moet volgens mij met termijnen gaan werken. Dat wil niet zeggen dat daarop geen uitzondering mogelijk moet zijn – als de noodzaak daarvan via de verenigingsdemocratie wordt vastgesteld. Dat is al direct een verwijzing naar de amendementen.

Johan Bodrij

Er zijn drie amendementen ingebracht. De eerste door de afdeling Brabant Zuid/Oost. Is daar behoefte aan toelichting? Niet. Dan amendement 2 vanuit Midden- en West-Brabant. Daarin wordt voorgesteld om alleen voor onbezoldigde HB-ers een maximale zittingsduur in te voeren. Niet? Dan amendement 3 vanuit de afdeling Amsterdam-Amstelland. Die stelt voor om mogelijk te maken in bijzondere gevallen op voorstel van de bondsraad kan besluiten een HB-er voor een extra congresperiode aan te stellen. Is daar nog behoefte aan aanvulling? Niet? Dan gaan wij in eerste instantie de amendementen ter stemming brengen.

Als eerste amendement 1. Kijk aan. Daarmee is het amendement verworpen.

Gaan we naar amendement 2. U mag nu stemmen. Dat amendement is aangenomen.

Dan amendement 3, de stemming loopt nu. Dit amendement is aangenomen.

En dan tenslotte het geamendeerde congresvoorstel. De stemming gaat nu lopen. Dit congresvoorstel is aangenomen, met de amendementen die daarbij horen.

Ok, dan gaan we naar **congresvoorstel 12**. Het HB stelt het congres voor elk HB-lid te koppelen aan één of meer afdelingen en hem nauw betrokken te laten zijn bij de activiteiten van die afdelingen. Eerst een korte toelichting vanuit het HB.

Albert Springer

Het voorstel is volgens mij duidelijk. Nu de HB-verkiezingen gaan plaatsvinden per afdeling willen we de HB-ers koppelen aan de afdelingen zodat die verbinding beter tot stand komt. Wij hebben geredeneerd dat een direct gekozen HB-lid ook echt enige invloed moet hebben. Dat is waarom wij juist die verkiezingen gaan doen. De leden kiezen hun HB-lid. En dan moet je zo'n HB-lid ook enig mandaat meegeven als ze gaan acteren binnen zo'n afdeling. En dat heeft niks met vertrouwen of wantrouwen te maken, dat heeft te maken met absoluut vertrouwen dat je wilt geven aan zo'n rechtstreeks gekozen HB-lid.

Johan Bodrij

Dank je wel. We gaan eerst de amendementen doornemen. Het eerste amendement is ingediend door Brabant Zuid/Oost. Is er behoefte om te reageren? Niet? Dan gaan we door naar nummer 2, Midden- en West-Brabant. Geldt dat ook voor 3? En voor 4? Vanuit het congres nog vragen, opmerkingen? Niet? Dan gaan wij ze in stemming brengen.

We beginnen met amendement 1. De afdeling Brabant Zuid/Oost stelt voor de bepaling over de opschortingsbevoegdheid van de HB-leden geheel te verwijderen uit het voorgestelde nieuwe artikel 17 huishoudelijk reglement. De stemming gaat nu in. Daarmee is het amendement aangenomen.

Gaan wij door naar amendement 4. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor de bestaande bepaling over het zo nodig doen uitgeven van brochures en folders door de bond in artikel 17 huishoudelijk reglement te handhaven. De stemming gaat nu in. Ook dit amendement is aangenomen.

Dan gaan we nu naar amendement 2. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor in congresvoorstel 12 de aanduiding een of meer afdelingen te vervangen door diens afdeling. De termijn gaat nu lopen. Ook dit amendement is aangenomen.

Gaan we door naar amendement 3. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor in sub j van het nieuwe artikel 17 huishoudelijk reglement het woord afdelingsvergaderingen te vervangen door vergaderingen van het afdelingsbestuur en ledenvergaderingen. U kunt nu uw stem uitbrengen. Ook dit amendement is aangenomen.

Dan gaan wij ter stemming brengen het geamendeerde congresvoorstel 12. U mag nu uw stemmen gaan uitbrengen. Dit congresvoorstel is daarmee aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 13**, een voorstel van het HB, waarin wordt voorgesteld de functie van hoofdbestuurder onverenigbaar te verklaren met een aantal andere functies binnen de bond.

Han Busker

De hoofdlijn van denken die wij hierbij hebben gehanteerd: de verbinding tussen de afdelingen en het HB moet worden versterkt. We kiezen daarvoor het model dat bestuurders uit de afdelingen worden gekozen, maar wij willen ook dat het HB-lid tijd en ruimte heeft voor samenwerking met die afdeling. Wij hebben in onze regelingen 44 dagen staan en wij vinden dat je als HB-lid bereid moet zijn je daar voor de volle 100 procent voor in te zetten.

Dan is er een aantal punten waarvan wij zeggen: eigenlijk kan het wat ons betreft niet. Zitting nemen in een afdelingsbestuur. Zitting nemen in een adviesorgaan dat advies uitbrengt aan het HB is eigenlijk een rare combinatie als je zelf deel uitmaakt van dat HB. De functie van IBB-coördinator: dat is een arbeidsintensieve functie. Als je daarmee aan de slag bent, gaat dat af van de tijd die een HB-lid zou moeten gebruiken om de verbinding met de afdelingen en met de leden goed tot stand te brengen. Dat is de redenering geweest die het HB heeft gehanteerd. Voor het versterken van de verbinding HB-afdeling-leden moet je tijd vrijmaken en dan moet je niet gaan stapelen met allerlei andere functies. Dan gaat er energie verloren. Dat is de basisgedachte geweest en volgens mij spreekt het voorstel verder voor zich.

Johan Bodrij

Dank je wel. Dan gaan wij naar de vijf amendementen. Het eerste is ingediend door de afdeling Limburg-Noord. Is er vanuit Limburg-Noord behoefte aan toelichting? Dat is niet het geval, dan gaan we naar amendement 2 van Midden- en West-Brabant.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Wij hebben toch een iets andere kijk op de functies die onverenigbaar zijn. Wij denken dat er wat meer mogelijk is. Wij stellen voor de uitsluiting te beperken tot het lidmaatschap van het dagelijks bestuur van een afdeling, te weten voorzitter, secretaris, penningmeester en de nieuwe coördinator activiteiten. Eén van die vier in combinatie met HB vinden wij onwenselijk en de rest zou wel moeten kunnen. Ook de IBB-coördinator, omdat dat vooral de

spelverdeler is. Die gaat niet veel inhoudelijke zaken doen. Doet hij dat wel, dan overlaadt hij zich. Mocht die situatie zich voordoen, dan gaan wij die niet voordragen voor een HB-stoel.

Johan Bodrij

Dank je wel. We gaan door naar nummer 3, ook van Midden- en West-Brabant. Daar nog behoefte aan aanvulling? Niet, dan naar nummer 4, ook van Midden- en West-Brabant? En 5 tenslotte ook van Midden- en West-Brabant? Ook niet. Dan iemand vanuit het congres?

Marja van Rossum, NPB Gay

In het voorstel voor de wijziging van het huishoudelijk reglement staat dat een HB-er geen lid mag zijn van het bestuur van een adviesorgaan. Houdt dat ook in dat hij geen lid van een adviesorgaan mag zijn?

Han Busker

Volgens mij moeten wij elkaar niet met allerlei verboden gaan confronteren, maar het is raar om als lid van HB zitting te nemen in een adviesorgaan van het HB. Dat is voor ons de kern geweest die wij hier elke keer hebben neergezet. Wij willen dichter naar de leden, naar de afdelingen en wij denken dat je daar tijd voor moet vrijmaken. Elke keer komen wij tegen dat we binnen de vereniging functies aan het stapelen zijn. Het gevolg is dat wij de mensen die dingen doen ook gaan overladen. Dat merken we bij HB-leden en bij leden van afdelingsbesturen, maar we nemen ook te gemakkelijk aan dat we het op die manier organiseren. Ach, jij bent van de bond. Ga jij ook even die IB erbij doen. Die bevologenheid en betrokkenheid waarderen we met zijn allen zeer, maar het kringetje van mensen dat zich daadwerkelijk inzet voor de NPB wordt alleen maar kleiner. Want we gaan elke keer in hetzelfde kringetje zoeken naar mensen die die taak op zich nemen.

Ik denk ook dat één van de aspecten van de verbinding met de leden zoeken is dat je je inspant om te gaan kijken: we hebben geen IB-coördinator, hoe gaan we dat oplossen met elkaar? De makkelijkste oplossing is één van je zittende bestuursleden te pakken en te zeggen: ja, het moet toch gedaan worden, dus ga jij het doen. En te vaak maken we mee – en dat is never bedoeld als een verwijt in de richting van de bestuurders, want ze zijn allemaal betrokken en bevologen – dat we onze eigen bordjes helemaal vol scheppen. En dat was de gedachte die we er ook bij hadden: zou het niet goed zijn als we ergens een probleem hebben, dat we onze luiken openen en op zoek gaan naar iemand anders die die klus gaat doen.

Wat we hier NIET zeggen is dat als ergens de nood aan de man is dat een HB-er dan niet tijdelijk even voor IB-coördinator kan spelen. Maar dat moet je als tijdelijk willen zien omdat het eigenlijk onverenigbaar is. Want we moeten met elkaar naar op zoek naar een IB-coördinator. Ik denk dat het aansluit bij waar we het al die tijd over hebben, we moeten dichterbij komen, meer verbinding zoeken. Het lijkt misschien een klein ding, maar de gedachte die wij er bij hadden was: jongens, we moeten ook onszelf ten dienste zijn.

Johan Bodrij

Het punt is helder, dank je wel. Marja, jij blijft nog staan?

Marja van Rossum, NPB Gay

Ja dat klopt. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen namelijk. In de nieuwe tekst van het artikel 10 huishoudelijk reglement staat onder b: lid zijn van het bestuur van een adviesorgaan zoals genoemd in artikel 20 huishoudelijk reglement. Mijn vraag was: mag je dan ook geen lid zijn van een adviesorgaan?

Johan Bodrij

Bij amendement 3 komt dat inderdaad terug. Verder nog vanuit het congres?

Jacqueline Rademaker, Landelijke Eenheid

Ik zou er graag aan willen toevoegen: juist als we streven naar verbinding stralen we naar mijn idee iets leukers uit door te streven naar het voorkomen van het stapelen van functies. We stapelen alleen maar functies als we geen geschikte andere kandidaten kunnen vinden. Ik vind het altijd heel erg jammer als je gaat kiezen voor het verbieden van het combineren van dingen. Want dan straal je denk ik iets heel anders uit dan dat je bedoelt.

Johan Bodrij

Dank je wel. Dan gaan wij stemmen. Eerst amendement 1. De afdeling Limburg-Noord stelt het congres voor de functie van HB-er NIET onverenigbaar te verklaren met het lidmaatschap van een afdelingsbestuur of adviesorgaan. Dit amendement is verworpen.

Dan amendement 2. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor de functie van HB-er alleen onverenigbaar te verklaren met het lidmaatschap van het dagelijks bestuur van een afdeling en niet met het lidmaatschap van een afdelingsbestuur als zodanig. U kunt vanaf nu uw stem uitbrengen. Ook dit amendement is verworpen.

Gaan we verder met amendement 4. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor de functie van HB-er NIET onverenigbaar te verklaren met de functie van regionale IB-coördinator. U kunt vanaf nu uw stem uitbrengen. Dit amendement is verworpen.

Gaan we door met amendement 5. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor de functie van HB-er ook onverenigbaar te verklaren met voorzitter of secretaris zijn van een OR of van de centrale OR. U kunt nu uw stem daarover uitbrengen. Dit amendement is aangenomen.

Dan amendement 3. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor in het beoogde nieuwe artikel 10 van het huishoudelijk reglement de aanduiding lid zijn van het bestuur van een adviesorgaan te wijzigen in lid zijn van een adviesorgaan. Dit amendement is aangenomen.

Dan ligt het geamendeerde voorstel als zodanig nog ter stemming voor. U kunt nu uw stem uitbrengen. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

Han Busker

Mag ik even voorzitter, want we hebben een lichte discussie in het HB. En het is altijd goed om dat direct kort te sluiten. Een aantal HB-leden zegt: ja, maar ik zit nu in de categorie onverenigbaar. En dat klopt, op basis van de zojuist aangenomen amendementen. Maar volgens mij hebben we op de eerste congresdag vastgesteld dat het huidige HB blijft zitten totdat we op de nieuwe wijze de verkiezingen gaan doen. Ik leg dit als volgt uit: kandidaten die zich straks melden voor de nieuwe wijze voor kiezen van HB-leden moeten aan deze voorwaarden voldoen en in de periode tot dat moment kan het huidige bestuur gewoon blijven zitten en heeft mandaat van het congres om zijn werk te doen. Heb ik dat goed begrepen? Want anders hebben we met onmiddellijke ingang vacatures. Ik proefde niet de bedoeling van het congres dat dat zou gebeuren, maar ik heb wel graag even een bevestiging.

Johan Bodrij

Zeker, bij deze. [Congres reageert met applaus.]

Johan Bodrij

Gaan wij door naar **congresvoorstel 14**, ook weer van het HB.

Albert Springer

De afgelopen periode is de werkorganisatie volledig in handen gekomen van FNV Veiligheid. Het bestuur van FNV Veiligheid neemt daarover in gezamenlijkheid beslissingen. Waarom hadden wij een DB met bezoldigde en onbezoldigde bestuurders? Dat was voornamelijk omdat de bezoldigde bestuurders direct sturing gaven aan de werkorganisatie van de NPB. En het was goed dat als er wat gedoe was of er besluiten moesten worden genomen, dat in elk geval twee onbezoldigde bestuurders met de bezoldigde bestuurders sparden over de te maken keuzes. Alleen nu is het helemaal overgegaan naar FNV Veiligheid en merken we al een tijdje tijdens de DB-vergaderingen dat we elkaar niet meer zoveel te vertellen hebben. De laatste maanden komt het vijfhoekige DB ook niet haast niet meer bij elkaar, simpelweg omdat we geen agendapunten meer hebben. Vandaar ons voorstel om het DB voortaan te laten bestaan uit de bezoldigde voorzitter, secretaris en penningmeester.

Johan Bodrij

Dank je wel. Er is één amendement ingediend vanuit de afdeling vtsPN. Is er behoefte aan toelichting vanuit die afdeling? Niet. Is er vanuit het congres behoefte aan een vraag of opmerking rondom dit voorstel? Dat is ook niet het geval. Dan wordt als eerste het amendement in stemming gebracht. Het luidt als volgt: de afdeling vtsPN stelt voor in de statuten vast te leggen dat het dagelijks bestuur bestaat uit drie hoofdbestuurders, van wie er minstens één een bezoldigd bestuurder en minstens één een onbezoldigd bestuurder is. Dit amendement is verworpen.

[Onbekende spreker]

Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring afleggen of zo? Ik wil eigenlijk het woord voeren over het onderwerp. Kan dat?

Johan Bodrij

Nee, dat kan niet meer. Want we hebben nog heel veel congresvoorstellen te gaan. En ik heb gevraagd of er iemand wilde reageren. Toen heb ik uw vinger niet gezien. Vandaar.

[Onbekende spreker]

Niet dus.

Johan Bodrij

Nee, dank u wel, geen stemverklaring. Congresvoorstel 14, nu ter stemming. Het congresvoorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar **congresvoorstel 15A**. De afdeling Rotterdam-Rijnmond, ik weet niet of er iemand is vanuit die afdeling of iemand dat wil toelichten. Niet? Er is één amendement ingediend vanuit afdeling Oost-Nederland. Iemand vanuit één van die afdelingen?

Han Busker

Mag ik heel even nog op het preadvies reageren? Wij hebben dat geschreven in de logische lijn van ons eigen voorstel om voor tien afdelingen te gaan. Maar ook nu zetten we het preadvies nog steeds als positief neer en zeggen: stem maar voor wat Rotterdam heeft

gedaan. Als we de discussie gaande willen houden en de verbinding met onze leden is het goed dat er veel mensen bij betrokken zijn bij de discussie.

Johan Bodrij

Iemand nog in algemene zin? Nee, dan gaan we het amendement in stemming brengen. De afdelingen in Oost Nederland (IJselland, Twente, Noord- en Oost-Gelderland, Gelderland-Midden, Gelderland-Zuid) stellen voor het aantal plaatsvervangende bondsraadsleden terug te brengen naar twee. U kunt nu uw stem uitbrengen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij naar het congresvoorstel zelf. Zoals het er staat blijft het er staan: de afdeling Rotterdam-Rijnmond stelt voor in de statuten vast te leggen dat elke (nieuwe) NPB-afdeling vier vertegenwoordigers naar de bondsraad mag afvaardigen en voor elk van hen een plaatsvervanger mag kiezen. Dit voorstel is aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 15B**. Sorry? Ingetrokken, kijk aan.

Dan gaan we naar **congresvoorstel 16A**, een voorstel vanuit Oost-Nederland en Midden-Nederland. Ik weet niet of er vanuit die afdelingen toelichting... nee? Er is preadvies bij vanuit het HB, nog behoefte aan toelichting van het preadvies?

Albert Springer

We vinden het voorstel een goed voorstel. Ten aanzien van de amendementen hebben we eigenlijk geen preadvies van het bestuur.

Johan Bodrij

Gaan we naar amendement 1, van de afdeling Brabant Zuid/Oost. Behoeftte aan toelichting? Nee? Amendement 2 is ook van Brabant Zuid/Oost. Drie is van Midden- en West-Brabant.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Ik sta hier met twee petten op. Enerzijds met de pet van de voorzitter van de bondsraad en anderzijds als spreker namens Midden- en West-Brabant. We hebben dit uiteraard binnen de bondsraad besproken en we waren het er niet helemaal mee eens. Wij zijn wel voor een onafhankelijke voorzitter, maar die mag gerust uit eigen gelederen komen. Dus dat is het probleem niet zo. Wij willen wel zelf gaan over onze voorzitter. Wij zijn het parlement van deze bond en het is dan raar als je een commissie gaat instellen waar iemand in zit die wij moeten controleren. Dat zou betekenen dat Rutte de voorzitter van de Tweede Kamer mee gaat bepalen. Dat lijkt mij een ongewenste situatie.

Als voorzitter heb ik er soms inderdaad last van dat ik ook woordvoerder ben over een onderwerp. Dus ik ben het er van harte mee eens dat de voorzitter zich niet inhoudelijk met de vergadering bezig moet houden. Dat zouden we kunnen ondervangen door een voorzitter uit de eigen gelederen een aparte status te geven en voor hem een vervanger te laten functioneren, zodat er weer vier bondsraadsleden namens zijn afdeling aanwezig kunnen zijn. We blijven ervoor dat de bondsraad er zelf over moet gaan. Het is onze voorzitter, wij moeten ermee door een deur kunnen. Er moet chemie ontstaan, en of hij dan intern of extern is, dat maakt ons niet zoveel uit. Er mag van mij ook best een commissie zijn die er over gaat, maar dan vanuit de bondsraad en niet met iemand van het HB erbij.

Albert Springer

In het congresboek staat: de afdelingen Oost-Nederland en Midden-Nederland stellen het congres voor de vergaderingen van de bondsraad te laten voorzitten door een onafhankelijke voorzitter – dat wil zeggen: iemand die geen zitting heeft in het hoofdbestuur en ook niet in de bondsraad. Een onafhankelijk voorzitter. En ons preadvies is: doe dat gewoon en de procedure hoe je daar uiteindelijk toe komt, die leggen wij neutraal voor. Waar hij vandaan komt laten wij buiten beschouwing. Op het moment dat hij voorzitter is, is hij onafhankelijk voorzitter. Dan is hij geen lid meer van de bondsraad.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Als je het zo wilt lezen, dan vind ik dat geen probleem. Maar ik wil jullie wel op de huid blijven zitten, dat snap je natuurlijk wel.

Han Busker

Voor alle duidelijkheid: dit is geen voorstel van het HB, dit is een voorstel dat van afdelingen komt. Wij zeggen in ons preadvies alleen: het lijkt ons een goed voorstel om met een onafhankelijk voorzitter te werken. Ik heb er wel behoefte aan om te zeggen: kijk niet alleen naar het preadvies. Er ligt een voorstel van afdelingen dat het verdient om serieus bekeken te worden. Wij hebben de taak daar een preadvies aan toe te voegen en wij vonden het een goed idee. Wij willen op geen enkele wijze invloed uitoefenen over hoe de bondsraad...

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Nee, dat snap ik. Maar je geeft een preadvies waarin ik lees dat er een selectiecommissie moet komen, bestaande uit één HB-lid en twee bondsraadsleden. Dat vinden wij een slechte zaak.

Albert Springer

Maar ik verdedigde net het preadvies met de mededeling dat wij voorstander zijn van het voorstel en dat we alle andere dingen neutraal aan het congres voorleggen. We zijn een voorstander van de onafhankelijke voorzitter van de bondsraad, los van waar hij vandaan komt en door wie hij wordt gekozen. De procedure laten we graag aan het congres over.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Nou ok, prima, maar ik dacht dat dit congres ervoor was om met elkaar een beetje te discussiëren en dingen heel duidelijk te krijgen.

Alwin de Kok, Haaglanden

Albert, ik begrijp dat je het preadvies verdedigt van het HB. Dat zegt wezenlijk iets anders dan het congresvoorstel zelf. Het congresvoorstel zelf geeft aan dat het wel degelijk een voorzitter moet zijn die van buiten de bondsraad komt. Ik deel de mening van Frans dat de bondsraad daar zelf over zou moeten gaan.

Albert Springer

Nee, maar ik verdedigde het niet. Het ging mij erom even toe te lichten dat ons preadvies ging over de eerste regels van het voorstel en dat wij dat als volgt gelezen hadden: op het moment dat iemand gekozen is, maakt hij geen deel meer uit van de bondsraad. Dus waar hij in het voortraject vandaan komt, volgens mij zouden we dat hier niet beschrijven.

Alwin de Kok, Haaglanden

Volgens het voorstel wel.

Albert Springer

Dan is onze interpretatie niet juist en dat zou ook best kunnen hoor, maar waar het mij om ging was toe te lichten hoe wij het gelezen hebben.

Alwin de Kok, Haaglanden

Het lijkt mij goed dat iemand van IJsselland, Twente, Noord- en Oost-Gelderland, Gelderland-Midden, Gelderland-Zuid, Utrecht, Flevoland en Gooi en Vechtstreek even komt uitleggen wat er precies bedoeld wordt met die onafhankelijke voorzitter. Dan weten we waar het over gaat, want volgens mij staat er toch echt iets anders.

Johan Bodrij

Wie mag ik uitnodigen? Ik zie al iemand opstaan.

Bert Wagteveld, Utrecht

Onafhankelijk is in onze mening iemand die geen deel uitmaakt van het één of het ander. Achter het gedachtestreepje in het voorstel staat dus wat wij daarmee bedoelen. Volgens mij is daar geen woord Frans bij en moet het ook niet zo zijn dat het als een bedreiging gezien wordt. En dat lijkt het wel.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Het is voor mij als voorzitter helemaal niet bedreigend, want ik ben – dat is misschien wel een nieuwtje voor jullie – ik ben sterfelijk, dus ooit zal ik het dan toch niet meer kunnen doen. Alleen de tekst geeft aanleiding om daar verschillend tegenaan te kijken. Ik snap nu nog niet of jullie bedoelen: hij mag gerust uit de bondsraad komen, als hij dan maar geen lid meer is van die bondsraad. Of dat je zegt: hij moet echt van buiten de bondsraad komen.

Bert Wagteveld, Utrecht

Het tweede.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Hij moet van buiten de bondsraad komen. Dat is iets anders dan wat Albert zegt.

Albert Springer

Dan hebben wij het verkeerd geïnterpreteerd.

Hans Hakvoort, Oost-Nederland

Ik sluit me graag aan bij de woorden van Bert. Ik wil alleen nog toelichten dat wij de afgelopen hebben ervaren dat het, zoals je zelf beaamt Frans, verdomd lastig is om als lid van de bondsraad inhoudelijk aan de discussies deel te nemen en dan ook nog eens een keer op een fatsoenlijke manier de agenda te bewaken. Wij zijn met het voorstel gekomen dat het toch wel handig zou zijn om te gaan werken met een onafhankelijke voorzitter die strak die vergadering leidt en verder niet inhoudelijk aan de discussies deelneemt.

André Ooms, Brabant Zuid/Oost

Ik vind het jammer dat deze discussie een beetje in de persoonlijke sfeer getrokken wordt. Ik steun van harte het voorstel. Het is zo dat elke zichzelf respecterende vergaderstructuur een onafhankelijke voorzitter heeft, dat vinden we terug in de gemeenteraad, in de Tweede Kamer en ik denk dat de bondsraad zich een dienst bewijst met een onafhankelijk voorzitter.

Patrick Baaij, Limburg-Zuid

Ik denk dat je toch een toelichting moet geven op wat een voorzitter doet. Die is per definitie al onafhankelijk. Wat hij in ons geval doet is de bondsraad leiden en uiteindelijk vaststellen wat er is afgesproken. Hij doet helemaal niet mee aan de beraadslagingen en heeft ook geen beslissingsbevoegdheid. Dus ik snap eigenlijk het probleem niet. Als je naar de definitie van een voorzitter kijkt, komt hij gewoon uit eigen gelederen. De Tweede Kamer doet toch precies hetzelfde? Dit stelt toch ook uit eigen gelederen een voorzitter aan en die heeft ook geen stemrecht, dus ik snap eigenlijk de hele discussie niet.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Ik wil nog wel even duidelijk stellen dat het mij er niet om gaat dat ik per se voorzitter wil blijven van deze club, dat is absoluut niet aan de orde.

Hans Booij, Noord-Holland

Volgens mij wordt voorgesteld dat de voorzitter niet inhoudelijk deelneemt aan het debat in de bondsraad. Als je de vergelijking trekt met de Tweede Kamer – de voorzitter die uit de eigen gelederen komt neemt ook niet deel aan de discussie die in de Tweede Kamer plaatsvindt – dan zou het voorstel een andere duiding moeten hebben dan dat het nu heeft. Ik weet niet of iemand mij begrijpt. Naar mijn mening zou de voorzitter uit eigen gelederen kunnen of misschien wel moeten komen, alleen moet je met elkaar afspreken dat de voorzitter zich niet inhoudelijk met de discussie bemoeit en dat hij afstand neemt van de discussie om het vergaderproces te bewaken.

Johan Bodrij

Dank je wel. Amendement 4, ook van de afdeling Midden- en West-Brabant, nog behoefte aan toelichting?

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Ik kreeg net nog een hele slimme tip van een zeer deskundig persoon en erelid, dus daar moeten we niet zomaar aan voorbijgaan: stem deze hele zoi af en laat de bondsraad daar zelf over gaan, haar eigen reglement vaststellen en dan komt het met de NPB helemaal goed.

Johan Bodrij

Amendement 5 van Midden- en West Brabant, nog behoefte aan toelichting? Het congres nog? Anders gaan we ze in stemming brengen.

We beginnen met amendement 3: de afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor in lid 1 van artikel 15 van de statuten de mogelijkheid open te laten dat de bondsraad de voorzitter kan kiezen uit de eigen gelederen. Dit amendement is aangenomen.

Gaan we door naar amendement 5. De afdeling Midden- en West-Brabant stelt voor in de statuten vast te leggen dat de bondsraad geheel zelfstandig beslist wie zijn vergaderingen voorziet, zonder overleg daarover met een vertegenwoordigers van het hoofdbestuur in een selectiecommissie. Ook dit amendement is aangenomen.

Han Busker

Mag ik even? Ik vind dat we ook tegen elkaar moeten kunnen zeggen hoe het systeem werkt. Hier ligt een amendement op een voorstel dat niet is gedaan. Er was geen regelgeving en geen voorstel van het HB om in een selectiecommissie iets te gaan roepen over een bondsraad en toch is er een amendement over ingediend. Ik vind dat raar. Dat jullie een

signaal af willen geven – HB, bemoei je niet met de bondsraad – dat is volstrekt helder. Maar we zitten hier met elkaar elke keer in die discussies omdat we die dingen ook elke keer zo met elkaar opschrijven terwijl dat niet nodig is. Want er lag geen voorstel van dien aard.

Marinus van Deudekom, Midden- en West-Brabant

Dat heb je wel een beetje over jezelf afgeroepen Han, met alle respect voor jou en je weet wat ik voor je voel. In het preadvies van het HB breng je zelf die selectiecommissie te berde en dan roep je over jezelf af dat mensen daar dingen van gaan vinden. That's all.

Johan Bodrij

Wij gaan door naar amendement 2. De afdeling Brabant Zuid-Oost stelt voor deze aanpak uit te proberen tijdens een pilot van een jaar en deze eventueel te verlengen voor de duur van een congresperiode na goedkeuring door de bondsraad. Dit amendement is verworpen.

Amendement 1: de afdeling Brabant Zuid-Oost stelt voor in de statuten vast te leggen dat de beoogde onafhankelijke voorzitter van de bondsraad wel lid van de NPB moet zijn. Dit amendement is aangenomen.

Amendement 4 hoeft niet in stemming te worden gebracht, aangezien de inhoud hetzelfde is als de inhoud van amendement 1.

Dan is nu ter stemming het geamendeerde congresvoorstel 16A.

U kunt daarover nu uw stem uitbrengen. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

Gaan we door met **congresvoorstel 16B**. Vanuit de afdeling Zuid Holland Zuid, is er behoefte aan toelichting? Vanuit het HB het preadvies?

Han Busker

Wij zijn het ermee eens dat er een betere afstemming moet komen, ook agenda-technisch tussen het HB en de bondsraad. Maar een DB van de bondsraad zou een nieuw instituut, een nieuw verenigingsorgaan van de vereniging worden. Wij zeggen daarvan: doe dat niet. Ga geen extra bestuur in de bondsraad inbouwen, want dan ga je weer gradaties aanbrengen die wat ons betreft het democratisch gehalte van onze vereniging niet verhogen.

Johan Bodrij

Dank je wel. Vanuit het congres zie ik al twee heren staan.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ik ben het eens met Han: het is niet nodig, niet de bedoeling en niet nuttig om een nieuw orgaan binnen de bond op te richten. Inmiddels heeft de bondsraad al tegen zichzelf gezegd: we gaan werken met een agendacommissie om een aantal afstemmingsproblemen te stroomlijnen.

Onbekende spreker, Zuid-Holland Zuid

Dan nu toch nog even een reactie van de indiener zelf. We zijn een klein beetje ingehaald door de tijd. Wij vinden dat in de bondsraad zelf een aantal zaken beter kunnen. Ik wil het toch voorleggen omdat het onze bedoeling is om iets meer lijn te krijgen in wat we doen in die bondsraad. Dus we willen hem wel laten staan.

Johan Bodrij

OK, iemand nog? Anders gaan we stemmen. Congresvoorstel 16B is verworpen.

Komen wij aan **congresvoorstel 17** vanuit Midden- en West-Brabant. Iemand behoefte aan toelichting?

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Dit voorstel vloeit eigenlijk voort uit 16A. Als de bondsraad de voorzitter levert, zorg dan ook dat een vervangend lid mogelijk is, zodat het aantal leden in de bondsraad gelijk blijft en de voorzitter als extraatje de zaak in de gaten houdt.

Johan Bodrij

OK. Vanuit het HB nog behoefte aan reacties?

Albert Springer

Volgens mij is het duidelijk.

Johan Bodrij

Iemand vanuit het congres nog behoefte aan een reactie? Dan gaan we hem ter stemming brengen. Dit congresvoorstel is verworpen.

Gaan we door met **congresvoorstel 18**. Vanuit het HB, wie mag ik uitnodigen?

Han Busker

We hebben een discussie gehad over zittingstermijnen, de congresperiode is verlengd, maak de tekst van dit artikel praktisch en vervang 'drie jaar' door 'een congresperiode'.

Johan Bodrij

Iemand vanuit het congres? Dan gaan we hem ter stemming brengen. Het hoofdbestuur stelt het congres voor de in artikel 14 van de statuten genoemde zittingsduur van bondsraadleden te wijzigen in 'een congresperiode'. Dit voorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 19 vanuit de afdeling Landelijke Eenheid. Ik zie al iemand opstaan.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Omwille van de tijd houd ik het kort, want ik denk dat de motivering die erbij staat voldoende duidelijk is. Ik wil er alleen aan toevoegen dat wij van harte amendement 2 van Limburg-Noord ondersteunen en feitelijk als ingelast zien in ons voorstel.

Johan Bodrij

Dank je wel. Vanuit het HB rondom het preadvies nog?

Han Busker

Ik denk dat de tekst duidelijk is.

Johan Bodrij

Mooi, gaan we naar de amendementen. Nummer 1 vanuit Brabant Zuid/Oost, iemand behoefte aan toelichting? Nee. Nummer 2 vanuit Limburg-Noord? Nummer 3 vanuit vtsPN?

Johan Brandsma, vtsPN

De hele simpele reden is: als we dit onmiddellijk gaan doorvoeren dan moeten we bijna de voltallige bondsraad vervangen. Dus vandaar beginnen met tellen vanaf nu, dan kunnen we alvast gaan zoeken naar vervangers.

Johan Bodrij

Dan amendement 4 ook vanuit vtPN. Vanuit het congres nog vragen/reacties?

Robin Mulder, NPB Jong

Ik wil hem graag even ondersteunen. Toen ik hem las, dacht ik: ja, eindelijk! Wat de collega van vtsPN net zei: dat iedereen vervangen zou moeten worden, dat vind ik wel schokkend. Dat betekent dat er het afgelopen jaar dus bijna geen nieuwe mensen zijn gekomen. Dus wat dat betreft zou ik zeggen: steun amendement 4 met z'n allen!

Johan Bodrij

Verder nog? Dan gaan we stemmen over amendement 4. De afdeling vtsPN stelt voor de afdelingen de opdracht mee te geven ervoor te zorgen dat bij aanvang van de eerstvolgende zittingstermijn minstens de helft van de afgevaardigde bondsraadleden in de voorgaande (lees: de komende) zittingstermijn nieuw is in de bondsraad. Dit amendement is aangenomen.

Gaan we naar amendement 3. De afdeling vtsPN stelt voor de statuten zo aan te passen dat de zittingsperioden beginnen te tellen vanaf het moment dat congresvoorstel 19 wordt aangenomen. Dit amendement is aangenomen.

Dan zijn amendement 1 en 2 inhoudelijk eigenlijk hetzelfde; vandaar dat die in één keer samen gaan. Ook dit amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het geamendeerde congresvoorstel. De afdeling Landelijke Eenheid stelt het congres voor het hoofdbestuur op te dragen in de statuten vast te leggen dat NPB-leden maximaal twee zittingstermijnen achter elkaar deel kunnen uitmaken van de bondsraad. Dit congresvoorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 20 wordt ingetrokken.

Gaan we naar **congresvoorstel 21**, KLPD/Landelijke Eenheid. Iemand die dat wil toelichten?

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Omwille van de tijd ga ik het niet verder toelichten. Als er vragen zijn, beantwoord ik ze graag. Ok, dat was het.

Han Busker

U heeft het preadvies van het HB ook gelezen. Volgens ons kan het niet zo zijn dat het HB als een soort lame duck van alles over zich heen krijgt. U geeft het HB het vertrouwen dat het HB de dingen doet die goed zijn voor de vereniging. Wij betrekken maximaal ook de bondsraad en al dat soort mensen erbij. En dan denk ik als ik dit voorstel lees: waarom zou het nodig zijn om daar een aanpassing op te doen? De verhouding is helder, de bondsraadsleden zijn zwaarder in stem dan de HB-leden. Dat lijkt een goede en gezonde verhouding. Om het HB helemaal buiten de discussie te plaatsen, dat vinden wij niet de weg die je moet gaan. Wij zoeken het in de gezamenlijkheid. Volgens ons hebben we een goed systeem dat ook tegemoet komt aan wat we met elkaar willen bereiken en wij zien dan ook

geen noodzaak voor de voorgestelde aanpassing. Die is overbodig, want het zwaartepunt binnen de selectiecommissie – de meerderheid van de stemmen – ligt al bij de leden van de bondsraad.

Joan Leibbrand, Gelderland-Midden

Ik vind het voorstel nogal pretentius. Daarmee wek je de indruk dat de bondsraadleden weten hoe en welk soort HB er moet samenwerken met degenen die er nog zijn. Ik vind het van belang dat er een goed team aan het hoofd van de vereniging staat en ik vind dat het HB ook de gelegenheid moet krijgen om zijn wegging in te brengen in de procedure. Dus ik zou afraden om dit voorstel aan te nemen.

Johan Bodrij

Verder nog iemand uit het congres? Anders brengen we dit voorstel ter stemming. De afdeling KLPD/Landelijke Eenheid stelt het congres in de statuten vast te leggen dat de vijfkoppige selectiecommissie die bij een vacature voor een bezoldigd hoofdbestuurder in het leven wordt geroepen uitsluitend dient te bestaan uit bondsraadleden.

Dit congresvoorstel is verworpen.

KORTE PAUZE

Johan Bodrij

Op het scherm graag **congresvoorstel 22**. Dat is een voorstel vanuit het HB.

Han Busker

Wij roepen elke keer: jongens, we moeten met elkaar naar buiten. Vakbondswerk gaat niet over vergaderen, vakbondswerk gaat over contact met onze leden. Volgens ons moet je binnen de afdelingen een ‘kernbestuur’ hebben: dat zijn de mensen die nog bij elkaar gaan zitten om te vergaderen om de afdeling te runnen. Naast de voorzitter, penningmeester en secretaris van een afdeling voegen we een coördinerend bestuurder toe om het netwerk te onderhouden met de kaderleden in de afdeling. Daarnaast heb je dan nog een HB-lid en er is nog een regiobestuurder annex organizing-achtig persoon. Dat zijn de mensen die zorgen dat de afdeling draait, dat het functioneert. Daarnaast heb je dan veel meer mensen die betrokken zijn bij de afdeling en die het contact met de leden moeten gaan organiseren. Nu snappen we dat op basis van faciliteitenregelingen de term bestuurder elke keer terugkomt. Dus we gaan niet zeggen: je mag jezelf geen bestuurder noemen. Maar de kern is wel dat wij zeggen: zorg nu dat je niet met te veel met mensen gaat praten over het reilen en zeilen van de afdeling.

Johan Bodrij

Er ligt ook nog een amendement vanuit het HB.

Albert Springer

Na het betoeg van Han hoeft ik dat bijna niet meer toe te lichten. Het gaat ons dus gewoon om die cultuurverandering op gang te brengen. Een cultuurverandering waarvan ik overal proef dat daar een enorm verlangen naar is, dat we die ook gewoon gaan waarmaken met elkaar.

Johan Bodrij

Amendement 2, ook vanuit het HB. Albert, over amendement 2 nog iets?

Albert Springer

Nee hoor, dat is duidelijk.

Johan Bodrij

Amendement 3 vanuit Midden- en West- Brabant, behoefte aan toelichting?

Marinus van Deudekom, Midden- en West-Brabant

De enige toevoeging die ik heb op het betoog van Albert heeft te maken met amendement 2. Daar staat expliciet 'bijgestaan door andere kaderleden'. Daar zit de crux van het verhaal. Als je ze kaderleden noemt, krijg je gezeik bij de toekenning van vakbondsfaciliteiten.

Han Busker

Wij beogen dus niet om mensen faciliteiten af te pakken. Sterker nog, wij beogen juist om meer en meer kaderleden onder de faciliteiten te kunnen brengen zodat die het werk kunnen doen. Dus als 'kaderleden' veranderd moet worden in 'bestuurders', dan doen we dat meteen. Wat we bedoelen is: ga niet te veel besturen. We hebben bestuurders en we hebben kaderleden en die kaderleden moeten het netwerk zijn en oren en ogen in de afdeling.

Johan Bodrij

Dank je wel. Verder nog iemand vanuit het congres?

Marinus van Deudekom, Midden- en West-Brabant

Ik wil niet zeikerig klinken, want we bedoelen waarschijnlijk hetzelfde. Alleen, in het Barp wordt niet gesproken over kaderleden maar over bestuursleden. En daarom zou ik het op prijs stellen als we de term kaderleden vervangen door bestuursleden.

Albert Springer

Ik hoorde hier van John dat in het Barp ook kaderleden staat. Maar Marinus, volgens mij zeg jij het precies goed. Wij bedoelen dat we als organisatie minder gaan besturen en meer gaan doen. Wij vinden dat zowel de bestuurders als de doeners goed gefaciliteerd moeten worden. En we gaan daar de goede tekst bij zoeken zodat we met het Barp geen problemen krijgen.

Johan Bodrij

Dan gaan we door met het in stemming brengen van de amendementen, allereerst amendement 2. Dit amendement is aangenomen.

Gaan wij naar amendement 3. Dit amendement is verworpen.

En dan tot slot amendement 1. Het hoofdbestuur stelt voor de beoogde cultuurverandering te verduidelijken door in lid 4 van artikel 13 van het HRR de zinsnede 'bijgestaan door de medebestuurders' te vervangen door de zin 'bij het uitvoeren van het vakbondswerk worden ze bijgestaan door andere kaderleden.' Dit amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het geamendeerde congresvoorstel.

Dit congresvoorstel is aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 23** vanuit het HB.

Han Busker

In de afgelopen congresperiode hebben we een paar keer met elkaar gediscussieerd over het stemmen bij volmacht. Nu zegt het verenigingsrecht dat stemmen bij volmacht mag, tenzij je het uitsluit in de statuten. Dat hebben wij niet gedaan, maar eigenlijk vinden wij het streven naar meer verbinding met de leden niet verenigbaar met stemmen bij volmacht. Want dan gaat degene die de meeste volmachten binnen weet te slepen uiteindelijk aan de haal met het voorstel. Dat is de gedachte achter dit voorstel.

Johan Bodrij

Dank je wel. Er is één amendement ingediend door Brabant Zuid/Oost, behoefte aan toelichting? Dan vanuit het congres?

Joyce Wilting, Limburg-Zuid

Ik heb hier een amendement op geschreven, maar dat is niet geplaatst in het congresboek. Volgens Saskia had het geen betrekking op het voorstel, maar ik ben het daar niet helemaal mee eens. Dus ik ga toch even toelichten wat ik had opgeschreven. Het HB geeft aan dat het stemmen via volmacht niet meer vindt kunnen omdat er dan geen discussie plaatsvindt. Wij als bestuur van Limburg-Zuid zijn van mening dat de politie een 24 uren-organisatie is. Wanneer we niet via volmacht zouden kunnen stemmen, zou dat dus betekenen dat een lid geen stem kan uitbrengen als hij in dienst is. Wij vinden dat het achterhaald is om te denken dat op een ledenvergadering elk lid aanwezig is. Helaas, dat is niet meer van deze tijd. Wanneer je de mogelijkheid van het stemmen via volmacht gaat schrappen wordt het aantal stemmen nog minder, met als gevolg dat de leden die wel aanwezig zijn hun stem wel kunnen laten horen en leden die niet aanwezig zijn hun stem niet kunnen laten horen.

Wij als afdeling zijn van mening dat op deze wijze niet volledig gehoor kan worden aan de wens van onze leden. Het is belangrijk om juist te moderniseren. Dit kan in de zin van een digitale ledenvergadering of stemming. OR-verkiezingen worden al uitgevoerd middels deze digitale stemmingen en laten we hier een voorbeeld aan nemen. Het Burgerlijk Wetboek zegt niet voor niets dat het stemmen bij volmacht is toegestaan. Laten wij ervoor zorgen dat dat recht blijft voor onze leden. Wanneer wij instemmen met dit congresvoorstel beperken wij de leden, hun mening en hun rechten en dat is het laatste wat wij willen. Stemmen met volmacht moet kunnen. Sterker nog, laten we het uitbreiden door het toestaan van digitaal stemmen.

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Mag ik nog een aanvulling geven? Met name de Kieswet biedt ons die mogelijkheden. De opkomst bij ledenvergaderingen waar belangrijke beslissingen worden genomen is heel dun en geeft tegelijkertijd mensen de gelegenheid om een bepaalde wending aan hun opkomst te geven. Wij hebben daar een heel nare en negatieve ervaring mee gehad, dat is jullie wel bekend. Ik blijf erbij dat we dit voorstel in positieve zin moeten bekijken, dat stemmen bij volmacht wél wordt toegestaan.

Han Busker

Ik denk dat het belangrijk is dat ik aangeef hoe wij volmacht hier geïnterpreteerd hebben. Want digitaal stemmen is wat anders dan een volmacht. Een volmacht is dat iemand langs de deur gaat en zegt: mag ik namens jou spreken? Met andere woorden: je maakt iedere keer je hand van stemmen zwaarder. Ik, Piet Kroon, haal honderd volmachten binnen en ik mag dus in plaats van één stem honderd stemmen uitbrengen. Dat is volmacht, zo hebben wij het

althans geïnterpreteerd. Als je hebt over andere manieren waarop leden hun mening kenbaar kunnen maken: helemaal mee eens. Want dat is verbinding met de leden. Daar gaan wij dus niet voor liggen. Maar wij hebben volmacht geïnterpreteerd als: je gaat naar een lid toe, je houdt je verhaal, je vraagt om een volmacht om dat ook namens hem of haar te zeggen en je haalt zo tweehonderd papiertjes binnen. Dat vinden wij niet de manier waarop wij de discussie met onze leden moeten organiseren. Volgens mij zitten we heel dicht bij elkaar, alleen een volmacht interpreteren we anders dan een digitale enquête en een stemming digitaal handen en voeten geven.

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Ik begrijp het volkomen, Han, maar toch zou ik willen adviseren anders te beslissen gezien de redenen die wij hebben aangegeven. Het is dus geen gemeenteraadsverkiezing oude stijl waar wij ons aan gaan beschuldigen.

Henri van den Ouweland, Brabant Zuid/Oost

Ik heb een kleine toelichting op ons amendement, omdat de discussie nu toch loopt. Juist door het te beperken tot één volmacht per persoon zien wij een beweging ontstaan waarin mensen andere mensen gaan vragen om namens hen naar een vergadering te gaan – omdat ze zelf niet kunnen of wat ook. Wij hopen daardoor meer mensen binnen te trekken en tegelijkertijd meer mensen te betrekken.

Han Busker

Ik zeg het maar even op persoonlijke titel: ik vind dat niet zo'n gek systeem. Want dan kom je tegemoet aan wat beide partijen eigenlijk willen. Dus ik geef maar een voorzichtig – nee, ik mag een volwaardig preadvies geven: het HB vindt dat eigenlijk een goed voorstel.

Joke van der Meulen, Politieacademie

Zijn er aanwijzingen dat dat veel voorkomt, dat mensen gaan ronselen om veel stemmen binnen te halen? Ik vind dat er uit dit voorstel een bepaald wantrouwen spreekt.

Han Busker

Nee, ronselen is absoluut niet aan de orde, maar we hebben wel een paar keer een discussie gehad. Daarbij zei de ene partij: je moet het maximaal toestaan. De andere partij zei: je moet het uitsluiten. Wij leggen hier eigenlijk een voorstel neer om de discussie met elkaar af te ronden en te zeggen: zo doen we dat binnen de NPB. Het verenigingsrecht staat het toe als je het niet uitsluit. Het HB vindt dat we een uitsluiting zouden moeten inbouwen, maar dit amendement stelt een geconditioneerde uitsluiting voor. Daarvan zeg ik: dat lijkt ons prima.

Joke van der Meulen, Politieacademie

Dan heb ik daar nog een praktische aanvulling op. Stel: ik lig thuis met een gebroken been en ik kan niet naar de ledenvergadering. Dan zou ik heel graag iemand een volmacht kunnen geven zodat ik toch kan stemmen. Dat sluit je ook uit met dit voorstel.

Han Busker

Maar daarom zeg ik net: het amendement van Brabant Zuid/Oost lijkt ons een heel goed alternatief.

Robert Brinkhuizen, Amsterdam

Digitaal stemmen mogelijk maken, dat is een hele interessante als je de afstand tot de leden wilt verkleinen. Alleen is er iets ingewikkelds als je wilt stemmen per volmacht, als je dat

digitaal wilt doen, dat is administratief een flinke uitdaging voor degene die zo'n systeem moet gaan maken. Dus daar moet je wel rekening mee houden; we halen ons dan heel wat op de hals. Digitaal stemmen maakt juist mogelijk dat je overal ter wereld 24/7 je stem kunt uitbrengen, dus dan heb je helemaal geen volmacht nodig.

Joyce Wilting, Limburg-Zuid

Han, ik had nog wel een vraagje. Sta je dan nu wel of niet toe om schriftelijk of digitaal te stemmen?

Han Busker

Wat ik eigenlijk zeg is dat een schriftelijke of digitale stem los staat van de discussie over een volmacht. Uiteraard zijn wij er een groot voorstander van om in de afdelingen digitale verkiezingen uit te schrijven, dat wil zeggen alle leden de mogelijkheid te bieden om via internet te stemmen.

Johan Bodrij

We gaan stemmen. Het amendement luidt als volgt: de afdeling Brabant Zuid/Oost stelt voor de mogelijkheid te stemmen per volmacht te beperken tot één volmacht per persoon. Dit amendement is aangenomen.

Gaan we naar het voorstel met aangenomen amendement. In de statuten wordt opgenomen dat het stemmen per volmacht binnen de NPB beperkt is tot één volmacht per persoon. Dit voorstel is aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 24**, vanuit Limburg-Zuid voorgesteld.

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Dit voorstel trek ik vanwege lopend overleg over het onderwerp in. Waarschijnlijk wordt het in het overleg al geregeld, dus dit is om jullie tegemoet te komen.

Johan Bodrij

Dan gaan we door naar **congresvoorstel 25**, van Zuid-Holland Zuid. Behoeftte aan toelichting? Niet? Vanuit het HB het preadvies?

Han Busker

Ja voorzitter, even een aanvulling. Een woordvoerder leggen wij uit als iemand die naast, buiten het bestuur staat en de woordvoering gaat doen en daar zijn wij geen voorstander van. Wij weten dat we elke keer de discussie hebben over mediabeleid ja en nee, en wij willen daar best wel in investeren, doen we ook op allerlei andere vlakken, maar een woordvoerder namens de bond, een professionele woordvoerder is wat ons betreft niet de weg die we zouden moeten gaan. Als je zegt: we moeten iemand in het bestuur hebben die daar beter op getraind is en dat beter kan doen – daar zullen wij nooit nee tegen zeggen. Voorstellen over mediatrainingen en alles wat erbij hoort, prima. Alleen een woordvoerder leggen wij uit als iemand van buiten het bestuur die we dus in de werkorganisatie aannemen en woordvoerder maken. En volgens ons zouden we dat niet moeten doen.

Johan Bodrij

Dan gaan we eerst naar amendement van Brabant Zuid/Oost, iemand? Amendement is vanuit vtsPN, niet? Dan is nu het woord aan u.

Hans Baak, Zuid-Holland Zuid

Een woordvoerder van buiten naar binnen halen, dat is één, maar ik hoorde Han net wat zeggen bij congresvoorstel 22, contact met de leden, verbinding zoeken en dat wordt node gemist. Een duidelijk geluid vanuit het HB richting de leden en richting het land, zeker in de tijd waarin we nu leven. U zegt: we zijn voornemens het beter te doen, we gaan het ook beter doen, maar het is angstvallig stil en zo wordt het door de leden ervaren.

Frans Rijnbeek, Midden- en West-Brabant

Wij zijn pertinent tegen dit voorstel omdat we vinden dat we drie professionele woordvoerders hebben. Op de eerste plaats onze voorzitter, die het gezicht en de woordvoerder van onze vereniging is. Bij diens afwezigheid kunnen de secretaris of de penningmeester dat heel goed doen. Een woordvoerder zien wij absoluut niet zitten.

Johan Bodrij

Dank je wel. Iemand anders nog vanuit het congres? Dan gaan we nu de amendementen in stemming brengen, allereerst nummer 2. De afdeling vtsPN stelt voor de huidige woordvoerders een mediatraining te laten volgen. Dit amendement is aangenomen.

Dan amendement 1. De afdeling Brabant Zuid/Oost stelt het congres voor het hoofdbestuur op te dragen op tijdelijke basis een communicatieadviseur in dienst te nemen die de NPB op de kaart gaat zetten op het gebied van marketing. Dit amendement is verworpen.

Dan krijgen we het geamendeerde voorstel 25. Het congresvoorstel is verworpen.

Collectieve belangenbehartiging

We gaan door naar het hoofdstuk Collectieve Belangenbehartiging, om te beginnen met **congresvoorstel 26** vanuit adviesorgaan Senioren. Iemand die dit wil toelichten?

Jan Eringaard, NPB Senioren

Het voorstel is denk ik duidelijk. Wat het preadvies betreft: ik weet uiteraard dat er een Beleidsregel verzuim en overige ziekte bestaat, maar dat is een beleidsregel en dan heb ik het er niet over dat er echt een regeling is die mensen ook zo uit de kast kunnen pakken om te kijken wat hun rechten en plichten zijn. Uit die regel komt ook niet voren bij wie ze zich ziek moeten melden en hoe. Dus ik denk dat overeind staat dat er gewoon een betere regeling moet komen en uiteraard moeten daarin alle regelingen die in de beleidsregel staan ook zijn opgenomen. De beleidsregel bestaat al sinds 2012, maar op de NPB Seniorendagen kwam heel duidelijk naar voren dat niemand die regeling kent en zelfs P&O-afdelingen er onbekend mee zijn. Dus er ligt nog een heel terrein braak en ik zou toch dringend willen adviseren om ook als NPB stappen te ondernemen, al dan niet in samenwerking met de medezeggenschap. Er moet een goede regeling komen die bij het personeel bekend is en die nadrukkelijk uitgevoerd wordt door de P&O-afdelingen.

Han Busker

Wij verschillen niet van opvatting over de analyse, laat dat helder zijn, en als u de opdracht aan ons geeft om vooral met elkaar te pushen dat dit zo snel mogelijk voor elkaar komt en

ook in samenwerking met de centrale OR, dan hebben wij daar natuurlijk niets op tegen. Alleen we moeten ons wel realiseren, dit is het terrein per definitie van de medezeggenschap, maar wij moeten en wij willen ook met de medezeggenschap in discussie om dit goed voor elkaar te krijgen. Als de medezeggenschap het laat afweten zullen wij altijd onze verantwoording nemen en blijven pushen op het feit dat dit goed onder de aandacht blijft.

Johan Bodrij

OK, iemand vanuit het congres? Het amendement luidt: het HB krijgt de opdracht zich in te zetten voor een consequente uitvoering van en effectieve communicatie over de gemaakte landelijke afspraken op het gebied van ziekteverzuim. Dit amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het geamendeerde congresvoorstel. Dat is aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 27**, vanuit NPB Jong. Behoefte aan toelichting? Robin?

Han Busker

Ik weet niet of het de jongeren genoeg aanspreekt dat we weer een actieplan maken. Maar dat actieplan is alleen maar bedoeld om een goede borging voor de langere termijn erin te gooien. Ik kan me heel goed voorstellen dat de opdracht het hier en nu betreft en dat jullie gewoon willen dat wij ons nu hard gaan maken voor stageplekken voor jongeren. Zo wil ik hem nog wel even toelichten: als het congres ja zegt, dan zullen wij hem ook echt zo uitleggen.

Robin Mulder, NPB Jong

Ja precies, misschien is dan de motivatie waarom we dit voorstel hebben ingediend toch wel belangrijk. De reden is dat je ziet dat vooral verticale groei nu lastig is, zeker voor jongeren, en de komende tien/vijftien jaar – iedereen heeft daar een ander idee over heb ik begrepen – zullen er niet gauw meer mogelijkheden komen. Dan is de horizontale groei, of eigenlijk verbreding van eigen kennis en kunde, heel belangrijk. Op dit moment is het heel lastig om die verbreding op te zoeken. Stageplekken zijn daar een mogelijkheid toe, dus vandaar.

Han Busker

Wij kunnen dit als HB alleen maar omarmen met een positief preadvies.

Johan Bodrij

Vanuit Limburg-Noord nog? Niet. Vanuit het congres? Nee? Dan gaan we stemmen over amendement 1. Het hoofdbestuur stelt voor het creëren van stageplekken voor jongeren op te nemen in het NPB-actieplan Loopbaanbeleid. Dat amendement is aangenomen.

Dan het amendement van Limburg-Noord. Dat is het voorstel om aan het amendement van het hoofdbestuur de tekst toe te voegen: De derde fase van het actieprogramma wordt in het derde kwartaal van 2014 afgerond, zodat de inhoud van het actieplan meegenomen kan worden bij de CAO-onderhandelingen. Ook dat amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het originele voorstel waarin het adviesorgaan NPB Jong stelt het congres voor het hoofdbestuur op te dragen zich de komende jaren sterk te maken voor het creëren van stageplekken voor jongere collega's, zodat zij kennis en ervaring kunnen opdoen. Met uiteraard de aangenomen amendementen. Ook voorstel 27 is aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 28A** vanuit NPB Senioren.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Het thema van dit congres was duurzame inzetbaarheid. We hebben daar ook een mooi rapport van ontvangen dat denk ik een aantal zaken heel nadrukkelijk onderstreept. Het adviesorgaan NPB Senioren zou heel graag zien, gelet op het enorme aantal plannen dat nooit is uitgevoerd, dat er eindelijk eens actie wordt ondernomen. Eigenlijk zegt het HB dat al in zijn preadvies toe, om nu eindelijk aan een leeftijdsbewust personeelsbeleid te beginnen, met name de duurzame inzetbaarheid. Daarbij wil ik het congres toch nog even waarschuwen: om duurzame inzetbaarheid goed gestalte te geven, moet je weten waar deze politie heen gaat.

Het probleem is een beetje dat korpschef Bouman ongeveer drie jaar overziet. Over de volgende jaren zei hij gisteren: zover kijk ik niet. Terwijl je eigenlijk zou moeten zeggen: wat voor soort politie krijgen we in 2025 en hoe gaan we op basis daarvan de duurzame inzetbaarheid inzetten? Want dat is meer dan even een cursusje geven. Het is mensen al heel vroeg in hun loopbaan klaar maken voor de volgende functie en eventueel ook op verzoek opleidingen laten volgen waardoor ze kansrijk zijn om ook buiten de politie een baan te vinden. Daarbij moet je ook de kernvraag uit het NPB-rapport betrekken: zien we de politieloopbaan nog als een volledige levensloopbaan zou ik bijna zeggen, tot 67 à 70 jaar?

Johan Bodrij

Dank je wel. Reactie vanuit het HB, zowel het preadvies als amendement 1?

Albert Springer

Jan heeft ons amendement al toegelicht, dus dat hoeft ik niet meer te doen en het preadvies zegt: doen, mits het amendement ook wordt aangenomen. Dus in die zin past het bij wat wij ook eerder al hebben gezegd.

Han Busker

Mag ik even een ordevoorstel doen? Want we beginnen langzamerhand een beetje moe te worden, met elkaar. Mijn voorstel is om het opnemen van een voorstel in het actieplan niet elke keer in stemming te brengen, tenzij u zegt: ja, maar deze willen we er niet in hebben of daar wil ik nog een opmerking bij maken. We moeten het elkaar volgens mij niet nodeloos moeilijk maken. Dus mijn voorstel is: als voorstel wordt aangenomen, dat wij dat verwerken in de actieplannen.

Albert Springer

Als aanvulling daarop: op het moment dat een tafelscheiding nodig is tussen OR en CGOP, dat we dat ook gelijktijdig hebben besloten.

Han Busker

Dat zetten we erin.

Johan Bodrij

Wie is er voor dat voorstel? Als ik zo kijk is dat in ieder geval de meerderheid van de stemmen. Dan gaan we dat gewoon zo doen.

Han Busker

Johan, even voor de duidelijkheid: ik wil niet de indieners van amendementen of wat dan ook het woord ontnemen, dat is niet aan mij. Het gaat mij er alleen maar om: voor mij hoeft dat punt niet elke keer in stemming gebracht te worden. Ik denk wel de indieners van de amendementen gewoon het recht hebben om daar een uitspraak van het congres op te krijgen.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

In het verlengde van wat Han zojuist heeft gezegd: ik stel voor ook als telkens ingelast te beschouwen het amendement dat wij hebben ingediend bij al die voorstellen. Voor de rest heb ik een ordevoorstel om één en ander soepeler te laten verlopen. Ik stel voor de indieners van de resterende voorstellen niet de gelegenheid te geven om hun voorstel toe te lichten. Ik denk dat in het boek voldoende staat waar het over gaat. Natuurlijk moet iedereen wel de gelegenheid krijgen om desgewenst vragen te stellen.

Johan Bodrij

Ik breng dit toch formeel even in stemming. Wie is daar voor? Dat is ook een meerderheid. . Ik ga congresvoorstel 28A ter stemming brengen. Dit voorstel is aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 28B**, ter stemming. Ook dit voorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 29, meteen ter stemming? Dan gaan we dat doen. Is ook aangenomen.

Congresvoorstel 30, beoordelen vaardigheden Senioren. Jan, ga je gang.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Het HB vindt het een sympathiek voorstel, dat vonden wij ook. Het HB heeft moeite met het vastspijkeren, maar ik kan ze geruststellen, ze hebben daarvoor ruim vier jaar de tijd. Er staat ook niet dat dit in de eerstvolgende CAO-onderhandelingen aan de orde moet komen. Het is wel een reminder voor het HB dat dit toch een heel belangrijke zaak is.

Han Busker

Ik zeg: ja zeggen.

Robin Mulder, NPB Jong

Ik vond het op zich een goed punt, zeker als ik zie hoeveel collega's niet naar de FVT-baan kunnen of willen. Maar ik vond het wel lastig om deze twee punten bij elkaar te zien. De FVT-baan niet doorlopen en de rechtspositionele gevolgen daarvan. Ik denk dat als je de FVT-baan niet kunt doorlopen, dat je dan ook geen politiewerk kan doen eerlijk gezegd. En ik denk dat heel veel mensen dat vinden. [Ooohh] Ik dacht al dat ik deze reactie zou krijgen, maar als ik zie dat collega's van 62, 63 jaar hem gewoon in 2 minuut 50 lopen, dan vind ik het heel lastig om dat op een andere manier te zien.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Ik wil toch even reageren op de collega van NPB Jong. Ik kan je niet volgen in jouw redenatie en dat zeg ik op grond van mijn ervaring en mijn rol als IB-er, want ook voor collega's die uitgerangeerd zijn in executieve dienst zijn er nog zeker genoeg mogelijkheden om je binnen de politie nuttig te maken en je loopbaan af te maken totdat je met pensioen gaat. Het feit dat je een FTE-toets niet meer kunt of wilt afleggen staat daar wat mij betreft helemaal los van. Het gaat erom dat je moet kijken naar de mogelijkheden van de mensen: wat kunnen ze nog wel en wat niet.

Johan Bodrij

Kunnen wij nu congresvoorstel 30 ter stemming brengen? Dat voorstel is aangenomen.

Gaan wij naar **congresvoorstel 31A**, zinvolle afbouwfuncties senioren. Is er nog behoefte aan een reactie, anders ter stemming. Ook dit voorstel is aangenomen.

Gaan wij door naar **congresvoorstel 31B**: ook zinvolle afbouwfuncties voor senioren.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Wij hebben hier hetzelfde amendement ingediend, maar we vonden later met elkaar dat de voorgestelde regeling eigenlijk ook zou moeten gelden voor 55-minners. Daarmee bedoelen we dat het niet alleen gaat om de collega's die door hun leeftijd niet meer in staat zijn om iets te doen, maar wat ons betreft ook om de collega's jonger dan 55 jaar die door welke omstandigheid dan ook niet meer in staat zijn om te kunnen leveren wat ze zouden moeten leveren volgens hun functie. Zij zouden zich ook op deze regeling moeten kunnen beroepen.

Johan Bodrij

Kunnen wij over tot stemming? Bij deze. Ook dit voorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 32, coaching van jongeren. Robin?

Robin Mulder, NPB Jong

Ik zal mezelf nog een heel klein beetje verdedigen. Ik bedoelde het niet zo van daarnet, alleen ik had geen tijd meer om erop te reageren. Dit voorstel kwam heel mooi terug gisteren, want toen waren er ook collega's die zeiden dat er behoefte aan was. Oudere collega's die best wel wilden coachen, maar dat niet zagen gebeuren. Gisteren is eigenlijk alles gezegd, dus ik zou zeggen: laten we ervoor gaan met zijn allen.

Johan Bodrij

Dan ligt hij nu voor ter stemming, congresvoorstel 32. Dit voorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 33, nachtdienstonthefing senioren, Jan.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Heel kort: ik wil het HB erop wijzen dat deze regeling te zijner tijd structureel zal worden opgenomen – volgens mij bewoordingen uit een vorige CAO. Om het HB gelegenheid te geven dat op te zoeken, ben ik best bereid dit voorstel te delegeren aan het HB.

Han Busker

Begrijp ik dat je het niet in stemming brengt?

Jan Eringaard, NPB Senioren

Dat hoeft niet, als jullie het even willen nakijken

Han Busker

Ja, wij kijken het na en de enige reden is een technische reden: wij willen geen nieuwe discussie over de nachtdienstonthefing openen.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Dat snap ik, alleen ergens staat ook in de CAO-bepalingen dat het structureel ..

Han Busker

Ik heb me laten adviseren dat hij al vastgelegd en structureel is. Maar we gaan die opdracht op ons nemen, dus daar kan geen misverstand over bestaan.

Johan Bodrij

Betekent dat dat het voorstel niet ter stemming hoeft te worden aangeboden? OK, dan gaan we door naar **congresvoorstel 34**, vanuit de afdeling Landelijke Eenheid.

Han Busker

Omdat het advies van het HB negatief is, heb ik er wel even behoefte aan hem kort toe te lichten. Als u ons de opdracht meegeeft om de ontheffing van de onregelmatigheid voor 50-plussers stevig uit te breiden, dan denken wij dat dat sowieso niet gaat lukken, want dan verhoog je de druk op de anderen. Even los daarvan vind ik wel dat we met elkaar kunnen kijken naar wat realistisch is en wat niet. Ik vond het net wel mooi, wat er uit de Landelijke Eenheid kwam, die zei: ja maar jongens, mensen die echt niet meer kunnen, daar moeten we met elkaar een oplossing voor zoeken. Maar het generiek vastleggen van een ontheffingsrecht – dat is eigenlijk wat hier staat - dan zeg ik ook maar dat daardoor de druk op de jongeren nog meer zal toenemen, want dan zijn er nog minder mensen om de last van het werk te dragen. Dat is de reden dat wij een negatief advies neergelegd hebben.

Henri van den Ouweland, Brabant Zuid/Oost

Ik wil ondersteunen wat Han aangeeft. Het voorstel heeft voor sommige onderdelen in onze organisatie namelijk verstrekkende gevolgen. Dat zijn met name die onderdelen waar we nu vaak al ouderen ‘parkeren’ om het zo maar te zeggen, omdat ze niet meer volledig inzetbaar zijn. In onze meldkamer bijvoorbeeld zitten veel ouderen. Als die mensen nog eerder geen nachten meer hoeven te draaien, dan kan ik de tent sluiten.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Ik ondersteun het verhaal van Han en de voorgaande collega. We hadden eerst één plan en om het makkelijker te maken om dat plan aangenomen te krijgen op dit congres hebben we het opgedeeld in stukjes. Daardoor komt bij dit voorstel onvoldoende uit de verf wat we beogen te bereiken. De ontheffing zou eigenlijk moeten gelden voor alle collega's die door welke omstandigheid dan ook niet meer in staat zijn hun functie op die wijze uit te oefenen. Dat is onbelicht gebleven in de tekst van dit voorstel. Ik begrijp dat deze mondelinge aanvulling waarschijnlijk geen invloed meer heeft op de stemming.

Johan Bodrij

Dat weet ik niet, dat gaan we zien. Gaan we ter stemming brengen?

Han Busker

Je kunt over die aanvulling een motie indienen en die in stemming laten brengen. Dan heb je volgens mij wat je net onder woorden brengt en waarvan veel partijen zeggen: dat lijkt een heel mooi instrument, zorg ook voor mogelijkheden om mensen uit de wind te zetten om andere redenen dan alleen hun leeftijd. Ik zou het mooi vinden als het congres zich ook over dat voorstel uitsprekt. Omdat het hier niet helemaal in zit.

Johan Bodrij

Ik kijk even naar de indiener.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Afhankelijk van wat nu het beste is om te doen, zou ik zeggen aanvullen of een aanvullende motie indienen.

Johan Bodrij

Mij lijkt dat aanvullen niet kan. Dan zou je dit voorstel moeten intrekken en dan een motie ter vervanging moeten indienen.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Dat is goed. Bij deze dan trekken we het huidige voorstel in en dienen we een motie in met dezelfde inhoud en met de aanvulling dat we deze ontheffing graag mogelijk willen maken voor collega's die door welke omstandigheid dan ook en ongeacht in welke leeftijdscategorie ze zitten, niet meer in staat zijn om hun eigen functie te vervullen.

Johan Bodrij

OK, dan gaan we over die motie stemmen. De motie is aangenomen.

Gaan we door naar **congresvoorstel 35**, Leeftijdsgrens inzet noodhulp/DHV.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Ik zie dat het HB adviseert om het voorstel aan te nemen. Het gaat hier over een discussie binnen de NPB, bedoeld om voorbereid te zijn als we in de toekomst geconfronteerd worden door een oekaze van onze werkgever over deze problematiek.

Joyce Wiltink, Limburg-Zuid

Volgens mij hadden we net afgesproken dat we niet alles gingen toelichten en nu zegt u toch weer precies hetzelfde als wat in het boek staat.

Johan Bodrij

Je hebt gelijk Joyce, maar ik weet natuurlijk niet van tevoren wat iemand gaat zeggen, vandaar. We brengen dit voorstel ter stemming. Dit voorstel is aangenomen.

Gaan we naar **congresvoorstel 36** vanuit Limburg-Zuid over het 45-jarig ambtsjubileum.

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Omwille van de tijd houd ik het kort. Ik heb het preadvies van het HB gelezen en ik ga het als CAO-voorstel inbrengen. Het is sympathiek dat het gehonoreerd wordt en ik denk dat de mensen die eraan toe zijn het ook verdienen.

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Ik heb een vraag aan de indiener. Moet dat 45-jarig ambtsjubileum in de plaats komen van van het 50-jarig jubileum of moet het 25, 40, 45 en 50 gaan worden?

Piet Kroon, Limburg-Zuid

Dat laatste.

Hans Beurskens, Midden en West-Brabant

Dan met betrekking tot amendement 2 van Amsterdam, volgens mij is het al in onze rechtspositie verankerd dat als je een tijdje bij de overheid weg bent geweest en weer terugkeert, dat dan al je dienstjaren voor je ambtsjubileum meetellen. Voor een hoop andere dingen niet, maar voor je ambtsjubileum volgens mij wel.

Johan Bodrij

OK, u mag stemmen voor het amendement van Amsterdam. Aangenomen.

Congresvoorstel 36 in zijn geheel met amendement. Ook dit voorstel is aangenomen.

Congresvoorstel 37 vanuit Noord-Holland: individuele roostering. Is ook aangenomen.

Gaan we naar **congresvoorstel 38** vanuit NPB Senioren. Aparte trainingssessies jongeren-ouderen. Geen toelichting? Dan gaan we door naar de stemming. Is aangenomen.

Gaan we naar **congresvoorstel 39** van NPB Jong. Uitvoering studiefaciliteitenregeling. Ja, we gaan stemmen, dat kan vanaf nu. Ook dit voorstel is aangenomen.

We gaan door naar **congresvoorstel 40** vanuit het KLPD/Landelijke Eenheid: omscholingsfaciliteiten. Ter stemming? Dan gaan wij dat bij deze doen. Ook aangenomen.

Congresvoorstel 41A, NPB Senioren, behoud regeling partieel uittreden RPU.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Heel kort: het gaat hier om het behoud van deze regeling en dat we niet de richting op gaan van het onderwijs waar hij uitgeruild wordt voor andere zaken. Deze regeling is uitermate belangrijk voor duurzame inzetbaarheid en mensen gezond en fit naar de eindstreep brengen.

Johan Bodrij

Vanuit het HB nog? Niet? Dan gaat hij ter stemming. Hij is aangenomen.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Ja dat vind ik wel apart, voorzitter. Hier staat een amendement bij dat wezenlijk anders is dan degenen waarover we met elkaar hebben afgesproken ze niet apart te behandelen. Ik ben van mening dat dit amendement wel eerst apart moet worden behandeld.

Johan Bodrij

Ik kijk even naar de vorige voorstellen die we hebben aangenomen zonder dat we de amendementen hebben besproken. Ik zie dat je inderdaad gelijk hebt.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Voor congresvoorstel 36 geldt hetzelfde.

Johan Bodrij

Ik blader even verder terug. Ja, die is toen ook besproken, je hebt gelijk. OK, dan toch even naar 41 het amendement. De stemming daarover nu. Dat is aangenomen.

Han Busker

Ja voorzitter, dank even aan de KLPD, want ik merk dat ik wat inzak. Dank voor de alertheid bij dit punt.

Arjen Rozendal, Landelijke Eenheid

Ja, graag gedaan. Ik zou graag de dagvoorzitter willen verzoeken het voorstel zelf opnieuw in te dienen, want door deze omissie hebben wij als afdeling niet gestemd bij het voorstel. Dat willen wij alsnog graag doen.

Han Busker

In volgorde heeft hij volgens mij gelijk.

Johan Bodrij

Ja, in volgorde is dat inderdaad zo, dus eerst het amendement en dan pas het voorstel, dat is een fout van mij, excuus daarvoor. Vandaar dat hij toch nog een keer in stemming komt. Blijft u wel serieus daarmee, ik begrijp dat u dat doet. Mooi, die blijft dus ook aangenomen.

Gaan we naar **congresvoorstel 41B**, vanuit NPB Senioren: verruiming partieel uittreden.

Jan Eringaard, NPB Senioren

Een heel korte toelichting: het gaat hier om een regeling naar de toekomst toe, en zeker niet om in de eerstkomende CAO op te nemen. Het gaat erom dat we gezamenlijk gaan denken: hoe kunnen we de RPU eventueel in de toekomst verruimen als hij in stand blijft?

Hans Beurskens, Midden- en West-Brabant

Juist om het doel te bereiken dat Jan benadrukt, namelijk in stand houden, dan moet je vooral je waffel erover houden. Het is een heel broos onderwerp en zodra wij erover gaan beginnen zal de werkgever dat onmiddellijk aangrijpen om te zeggen: aha, dat komt op mijn lijstje voor de CAO-onderhandelingen vanuit de werkgever. En dat is het laatste wat wij willen.

Johan Bodrij

Ik kijk even naar het HB, er ligt een preadvies waarin wordt verwezen naar een amendement ter uitbreiding van.

Albert Springer

Jan merkt op dat het niet in de komende CAO hoeft, maar het is wel goed dat we in de CAO-besprekingen met elkaar vaststellen of we dit uiteindelijk wel of niet tot inzet maken. Dus wij stellen voor ons amendement gewoon in stemming te brengen.

Johan Bodrij

Mooi, amendement onderaan 129 wordt in stemming gebracht. Amendement is aangenomen.

Dan het geamendeerde voorstel 41B. Ook dat is aangenomen.

Gaan we naar **congresvoorstel 42** vanuit Noord-Holland: salarisbehoud bij demotie. Dat voorstel is verworpen.

Gaan we naar **congresvoorstel 43** vanuit KLPD/Landelijke Eenheid: aansturing loopbaanbureaus. Dat gaan we meteen in stemming brengen en dat voorstel is aangenomen.

Dan **congresvoorstel 44**, ook vanuit Noord-Holland: ontwikkelgesprek senioren. Dit voorstel is aangenomen.

En dan het laatste **congresvoorstel 45** vanuit het adviesorgaan NPB Senioren: derde pijler pensioenopbouw. Geen toelichting. Gaan we stemmen. Dit voorstel is aangenomen.

Dat waren de congresvoorstellen. En dan wil ik nu graag onze bondsvoorzitter Han het woord geven als afsluiter van dit congres.

VEEGAMENDEMENT

Han Busker

Voorzitter, om te beginnen wil ik even terugkomen op het zogenaamde **veegamendement**. Want we hebben heel veel besluiten genomen en we moeten straks naar de notaris met één pakket waarvan we allemaal zeggen: dat is wat de stemming is geweest op dit congres, dit zijn de inhoudelijke uitkomsten van ons congres en zo gaan we de boel wijzigen.

Dus de vraag aan het congres is om het HB op te dragen te doen wat nodig is om de statuten zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met wat we hier besloten hebben. En dan vraag ik u niet om ons inhoudelijk nog ruimte te geven, maar wel om aanpassingen te doen die wellicht in de snelheid van het besluitvormingsproces over het hoofd zijn gezien. Wij zullen dat ook niet eigenstandig doen, wij zullen dat in samenspraak met de bondsraad doen.

Als u daarmee instemt, voelen wij dat we een beetje ruimte hebben om punten en komma's of discrepanties die we ergens nog tegenkomen met elkaar ergens in de bondsraad vast te leggen zodat we door kunnen.

[instemmend applaus]

Dank daarvoor.