



HANDLEIDING

Inhoudelijke wijzigingen statuten NPB

Artikel 1

De NPB is sinds voorjaar 2021 niet meer gevestigd in Utrecht maar in Baarn.

Artikel 2, doel B

Het tweede genoemde doel was zo breed geformuleerd dat het praktisch nietszeggend was: 'Het bevorderen van de kennis van de leden, zowel in het algemeen als met betrekking tot hun beroep.' De nieuwe formulering beoogt een meer concrete invulling te geven aan de soorten kennis die de bond wil bevorderen.

Artikel 2, doel E

Bij dit doel is verduidelijkt dat deze bepaling gericht is op het verantwoordelijkheidsbesef van *de leden van de bond* ten opzichte van *de kwaliteit van de samenleving*. Daarnaast is de vage formulering 'tot richtsnoer strekken' vervangen door de concrete aanduiding 'af te meten'. Ook is het respect voor de principes van de democratische rechtsstaat toegevoegd als maatstaf voor de kwaliteit van de samenleving (naast '*het algemeen welzijn*').

Artikel 4, middel P

De voormalige opsomming van communicatie- en wervingsmiddelen (bondsblad, website, elektronische berichtgeving) is vervangen door deze algemene bepaling over het middel 'informerend van de huidige en potentiële leden'. (Dit maakt ook duidelijker dat de daarbij gebruikte media kunnen wijzigen en bepaald worden door bestuurlijke beslissingen).

Artikel 4, middel Q en R

Dit zijn eigentijdse (politiek-bestuurlijke) middelen waar de NPB veel tijd en energie in steekt, maar die tot nu toe in de statuten ontbraken.

Artikel 7, lid 1.b

Deze bepaling vervangt de achterhaalde (veel te beperkt geformuleerde) aanspraak op 'het ontvangen van het bondsblad ten laste van de bondskas'.

Artikel 7, lid 1.d

Op het congres van 2011 is besloten dat de NPB aan leden met een 70-jarig bondsjubileum een tinnen beeldje van een surveillerende politieman uit de vorige eeuw uitreikt. Deze aanspraak was nog niet als een aanspraak in de statuten of het HHR vastgelegd.

Artikel 10, lid 3

Deze bepaling is aan de statuten toegevoegd om de regeling van dit soort zaken in het huishoudelijk reglement een formele basis te geven. In eerdere discussies daarover werd meermaals de vraag opgeworpen waar het bestuur en/of afdelingen de bevoegdheid aan ontleenden om het combineren van functies binnen de bond te (willen) regelen.

Artikel 14, lid 4

Deze bepaling is aangevuld met de mogelijkheid van een ‘technisch voorzitter die geen lid is van het hoofdbestuur’, omdat dit vanaf het congres in Alkmaar in 2005 min of meer vast gebruik is geworden.

Artikel 14, lid 8

Lid 8: In deze bepaling is de toevoeging opgenomen dat het initiatief voor een extra congres door *minstens twee afdelingen* moet worden ingediend/gesteund. Dit houdt verband met de toegenomen grootte van de afdelingen na de invoering van de Nationale Politie, waardoor het criterium van tien procent van de NPB-leden ook al door één afdeling gehaald kan worden.

Artikel 16, bevoegdheid C en D

In deze bepalingen is het ‘verkiezen’ van hoofdbestuurders vervangen door ‘het bekrachtigen van de benoeming’. Deze wijziging is noodzakelijk door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr), van kracht sinds 1 juli 2021). Daarin is bepaald dat een bindende voordracht van één persoon voor een benoeming in functie gelijk staat aan de benoeming. Met andere woorden: onder de Wbtr is het congres niet langer bevoegd om hoofdbestuurders te ‘verkiezen’, maar slechts om hun benoeming ‘te bekrachtigen’.

Artikel 16, bevoegdheid E

De toevoeging van deze bepaling is noodzakelijk door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr). Die voorziet in een ‘automatische benoeming’ na een bindende voordracht (= van één persoon), maar biedt een ledenvergadering ook de juridische mogelijkheid om de bindende voordracht op het laatste moment op te heffen – als minstens twee derde van de leden daarmee instemt.

Artikel 16, bevoegdheid G

Aan deze bepaling zijn de congresvoorstellen van individuele leden (gesteund door minstens vijftig andere leden) toegevoegd. Tijdens het congres in Enschede in 2018 is besloten individuele leden deze mogelijkheid te geven om desgewenst een eigen voorstel op een NPB-congres behandeld te krijgen.

Artikel 18

Dit artikel is aan de statuten toegevoegd, omdat van de bondsraad als NPB-orgaan een duidelijke omschrijving ontbrak.

Artikel 19, lid 3

Aan deze bepaling is toegevoegd dat iemand die tussentijds aantreedt als lid van de bondsraad na afloop van zijn eerste zittingsperiode (van minder dan vier jaar) recht heeft op nog twee volledige zittingsperiodes (van vier jaar). Deze regeling sluit aan bij dezelfde regeling voor onbezoldigde hoofdbestuurders.

Artikel 19, lid 5

In deze bepaling is de concrete aanduiding ‘op de website van de NPB’ vervangen door de meer algemene formulering ‘in een beveiligde omgeving op internet’. Op de website van de NPB zijn al geruime tijd geen persoonsgegevens van kaderleden meer te vinden; onder druk van bedreigingen van politiemedewerkers is de pagina Onze Mensen verwijderd. Een overzicht van de bondsraadleden is sindsdien alleen nog te vinden in de (alleen voor leden van de bond toegankelijke) NPB-app.

Artikel 21, bevoegdheid J

Voor alle duidelijkheid zijn de voormalige bepalingen over de bevoegdheden van de bondsraad bij verkiezingen van hoofdbestuurders opgesplitst. Deze bepaling maakt om te beginnen duidelijk dat er bij verkiezingen voor een nieuwe bezoldigde hoofdbestuurder (voorzitter, secretaris, penningmeester) altijd een selectiecommissie in het leven wordt geroepen met daarin drie bondsraadleden uit drie verschillende afdelingen.

Artikel 21, bevoegdheid K

In de statuten stond tot nu toe dat bij het tussentijds aftreden van een onbezoldigd hoofdbestuurder de bondsraad een opvolger ‘verkiest’. Deze formulering was al achterhaald doordat de leden van elke afdeling sinds het congres van 2014 een eigen onbezoldigde vertegenwoordiger in het hoofdbestuur mogen kiezen. De instemming van de bondsraad was daardoor in feite al teruggebracht tot ‘bekrachtiging van de benoeming’.

Deze terminologie is nu ook overgenomen en dat is mede noodzakelijk door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr), van kracht sinds 1 juli 2021). Daarin is bepaald dat een bindende voordracht van één persoon voor een benoeming in functie gelijk staat aan de benoeming. Met andere woorden: onder de Wbtr is de bondsraad ook wettelijk niet langer bevoegd om hoofdbestuurders te verkiezen, maar slechts om hun benoeming te bekrachtigen.

Artikel 21, bevoegdheid L

In de statuten stond tot nu toe dat bij het tussentijds aftreden van de bondssecretaris of een bondspenningmeester de bondsraad een opvolger ‘verkiest’. Dat laatste woord is nu vervangen door ‘het bekrachtigen van de benoeming’. Deze wijziging is noodzakelijk door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr), van kracht sinds 1 juli 2021). Daarin is bepaald dat een bindende voordracht van één persoon voor een benoeming in functie gelijk staat aan de benoeming. Met andere woorden: onder de Wbtr is de bondsraad wettelijk niet langer bevoegd om een bondssecretaris of een bondspenningmeester te ‘verkiezen’, maar slechts om hun benoeming ‘te bekrachtigen’.

Artikel 21, bevoegdheid M

De toevoeging van deze bepaling is noodzakelijk door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr). Die voorziet in een ‘automatische benoeming’ na een bindende voordracht (= van één persoon), maar biedt een ledenvergadering (zoals de bondsraad) ook de juridische mogelijkheid om de bindende voordracht op het laatste moment op te heffen – als minstens twee derde van de leden daarmee instemt.

Artikel 25 en artikel 26

Voor alle duidelijkheid zijn de bepalingen over het verkiezen van onbezoldigde en bezoldigde hoofdbestuurders in twee overzichtelijke artikelen bij elkaar gezet. In de voormalige statuten stonden her en der stukjes en beetjes en was de samenhang ver te zoeken.

Artikel 25, lid 2

Deze bepaling maakt een eind aan een opmerkelijke tegenstrijdigheid in de vorige versie van de statuten en het huishoudelijk reglement. Daarin stond namelijk enerzijds (artikel 27 statuten) dat de leden van een afdeling het recht hebben om via een digitale ledenpeiling mee te doen aan de verkiezing van hun onbezoldigde hoofdbestuurder. Anderzijds stond daarin (artikel 20 HHR) dat de afdeling bepaalt op welke wijze de verkiezing van de onbezoldigd hoofdbestuurder plaatsvindt: ‘via een schriftelijke of digitale stemming of door een stemming op een ledenvergadering’.

Deze onduidelijkheid is nu opgelost: een digitale ledenraadpleging is verplicht als er een nieuwe hoofdbestuurder namens de afdeling moet worden gekozen. Het afdelingsbestuur behoudt de keuze uit twee opties als het gaat om de manier waarop tijdens de uiteindelijke (besluitvormende) ledenvergadering wordt gestemd: schriftelijk of elektronisch (zie artikel 32, Stemmen over personen).

Artikel 26, lid 3

Deze bepaling bestaat uit een voor alle duidelijkheid vrijstaande gemaakte regeling (hoofdbestuur maakt een keuze uit de gepresenteerde kandidaten) plus een nieuw wettelijk voorschrift uit de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr): leidt binnen een vereniging een werving- en selectieprocedure tot een bindende voordracht van één persoon voor een benoeming in functie, dan staat dat gelijk aan de benoeming als zodanig.

Artikel 26, lid 4

Ook deze bepaling komt voort uit de voorschriften in de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr), van kracht sinds 1 juli 2021. Die wet voorziet in een ‘automatische benoeming’ na een bindende voordracht (= van één persoon), maar biedt een ledenvergadering ook de juridische mogelijkheid om de bindende voordracht op het laatste moment op te heffen – als minstens twee derde van de leden daarmee instemt.

Artikel 26, lid 5

De Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr) regelt niet wat er moet gebeuren nadat een ledenvergadering besloten heeft een bindende voordracht nietig te verklaren. De in deze bepaling vastgelegde aanpak lijkt het hoofdbestuur een praktisch en zorgvuldig antwoord op die vraag.

Artikel 30, lid 5

Deze bepaling is inhoudelijk niet veranderd; redactioneel wel. Zo hebben we geprobeerd de scanbaarheid te vergroten door het woord quorum uitdrukkelijk in de tekst op te nemen.

Artikel 32, lid 1

Deze bepaling geeft de nieuwe juridische spelregels weer zoals die sinds 1 juli 2021 in de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr) te vinden zijn.



HANDLEIDING

Inhoudelijke wijzigingen huishoudelijk reglement NPB

Artikel 2, lid 1

Voor de duidelijkheid en volledigheid is toegevoegd dat zowel papieren als digitale inschrijfformulieren in omloop zijn.

Artikel 3

Dit is een aangevulde versie (privacyreglement) van de voormalige bepalingen onder het kopje 'Het verstrekken van gegevens'. Herschreven op advies van AVG-deskundige Rinse van der Hoek.

Artikel 6

Deze bepaling is de weerslag van een voorstel van het hoofdbestuur dat in mei 2019 door de bondsraad is goedgekeurd.

Artikel 8

De nieuwe Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (van kracht sinds 1 juli 2021) schrijft deze juridische mogelijkheid voor. De Wbtr regelt niet wat er vervolgens moet gebeuren om alsnog op verantwoorde wijze tot een benoeming te komen. De in deze bepaling vastgelegde aanpak lijkt het hoofdbestuur een praktisch en zorgvuldig antwoord op die vraag.

Artikel 12, lid 5, Bevoegdheid E

Achterstallig onderhoud: aan de opsomming bij deze bevoegdheid (het verkiezen van afgevaardigden namens de afdeling) ontbrak de afgevaardigde naar het hoofdbestuur, ingevoerd op het congres van 2014 in Amsterdam.

Artikel 12, lid 6

Om meer duidelijkheid te bieden is deze bepaling (verplichte digitale ledenraadpleging) naar boven gehaald. Hij staat nu meteen onder de bepaling waar hij betrekking op heeft – oftewel onder de besluiten van een afdeling waaraan een digitale ledenraadpleging vooraf moet gaan.

Artikel 12, lid 7

Aan het begin van deze bepaling is een extra zin toegevoegd om duidelijk te maken dat het gaat om een opsomming van besluiten van een afdeling waaraan geen digitale ledenraadpleging vooraf hoeft te gaan. Bij nader inzien heeft het bestuur besloten het verkiezen van de leden van de financiële controlecommissie van lid 5 naar lid 7 te verhuizen. (Daarvoor is een digitale ledenraadpleging dus niet langer verplicht.)

Artikel 12, lid 3, punt C

Achterstallig onderhoud: de formulering van deze bepaling (kandidatenlijst hoofdbestuur) was nog niet aangepast aan het congresbesluit van 2014 dat elke afdeling het recht gaf op een eigen vertegenwoordiger in het hoofdbestuur, gekozen door de leden van de afdeling (en dus niet langer door het congres).

Artikel 12, lid 3, punt D

Achterstallig onderhoud: het congres verkiest allang de leden van de bondsraad niet meer. De formulering van deze bepaling (kandidatenlijst bondsraad) liep dus wat achter bij de feiten.

Artikel 14, Taak C

In deze bepaling is 'het (doen) uitgeven van een bondsblad' vervangen door een meer algemene taakomschrijving ('informerende van de huidige en potentiële leden'). Ook is een concrete omschrijving toegevoegd van de inhoudelijke kant van de beoogde informatie ('de doelstellingen, inspanningen en prestaties van de bond'). Uiteraard blijft daarbij ook ruimte bestaan voor 'aanverwante zaken'.

Artikel 14, Taak J

Deze bepaling is aan het HHR toegevoegd om het belang van het NPB Belastingnetwerk vast te leggen: al sinds 1988 een gewaardeerde vorm van (gratis) belangenbehartiging.

Artikel 15, lid 1

Deze bepaling is aangepast aan de realiteit: de vergaderingen van het hoofdbestuur van de NPB worden al geruime tijd niet meer 'als vanzelf' voorgezeten door de bondsvoorzitter.