

Minister van Justitie en Veiligheid
Prof. Dr. Mr. F.B.J. Grapperhaus

Korpschef Nationale Politie
Drs. E.S.M. Akerboom

AFDELING
Bestuur

PLAATS
Leusden

ONS KENMERK
DB/cor.uit/18.028/gk

DOORKIESNUMMER

DATUM
3 juli 2018

UW KENMERK

E-MAIL
bestuur@acp.nl

BETREFT

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid en de korpschef Nationale Politie,

Hierbij reageren wij als politievakbonden op uw reactie op het door ons gestelde ultimatum.

Kortgezegd heeft uw brief bij onze leden enorm veel boosheid en frustratie opgewekt. Als spreekbuis van die leden willen we u nadrukkelijk deze boosheid doorgeven. Het komt erop neer dat uit uw reactie volgt dat u nog steeds de oplossing bij hen zoekt. En in plaats van de gewenste daadkracht om de nu al nijpende problemen aan te pakken, stelt u verder overleg voor.

Uw reactie geeft naar onze mening ook onvoldoende antwoord op de heel concrete vragen die wij in het ultimatum stelden. Wij stelden u een ultimatum, juist omdat de tijd van praten wat ons betreft voorbij is. We willen dat u inderdaad die daadkracht toont en start met oplossingen. We hebben u daar alle handvatten voor gegeven, echter u negeert die grotendeels.

Voorgaande betekent dat wij verder zullen gaan met het voorbereiden en uitvoeren van collectieve acties. U zult hierover op de bekende wijze worden geïnformeerd. Onderstaand benoemen wij in reactie op uw brief een aantal elementen die voor politiemensen van belang zijn.

Flexibilisering versus capaciteit:

Uit de gehouden informatiebijeenkomsten van de politievakbonden is duidelijk geworden dat er voor de voorstellen van de werkgever geen draagvlak is en op massief verzet stuiten. Over verlaging van de rooster- en werkdruk zijn wij het eens maar niet over de oplossingsrichtingen. Politiemensen zien in de voorstellen van de werkgever grote gevolgen voor het combineren van privé en werk maar ook een stijging van reiskosten wat gevolgen heeft voor hun besteedbaar inkomen. Wat de politievakbonden betreft worden oplossingen op een andere manier gevonden. Wij verwijzen daarvoor naar het "herstelplan Nationale Politie". Dat vormt voor ons de basis om tot oplossing van de problemen te komen. Dit voorstel kan rekenen op groot draagvlak onder politiemensen.

Politie-onderwijs:

Wij zien dat aanzetten worden gegeven tot oplossingen maar er is op dit punt nog veel onduidelijk. Ook missen wij hoe de kwaliteit van het vakspecialistisch onderwijsvorm en inhoud gaat krijgen. Dit is een probleem waar urgent het nodige aan moet worden gedaan. De extreme inspanning op de instroom heeft grote gevolgen voor het overige onderwijs. Op dit punt zullen dus nog stappen gezet moeten worden. De hele inspanning op het politie-onderwijs heeft grote gevolgen voor de werkdruk van iedereen bij de Politieacademie. De beschikbare capaciteit vanuit de Nationale Politie is wat ons betreft onvoldoende. Ook hierover zullen nadere

afspraken gemaakt moeten worden. Tot slot vragen wij ons af hoe met het kritische rapport van de Inspectie JenV omgegaan zal worden als het gaat om de rol, positie en opdrachtgeverschap van de Nationale Politie naar de Politieacademie. Duidelijk is dat dit een fundamenteel probleem is en een risico vormt voor de enorme opleidingsvraag die op de politie afkomt.

Vervangingsvraagstuk:

Wij zijn nog niet overtuigd van de gepresenteerde aanpak en doelen. Wel is dit punt cruciaal voor de werk- en roosterdruk van politiemensen. Meer duidelijkheid en inzicht is hiervoor noodzakelijk. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheden tot doorstroom.

Voorstellen verbetering politieorganisatie:

Voor ons is dit een wezenlijk punt. Het verbeterplan is voor ons de basis om tot oplossingen te komen. Van de afspraken met het LOVP nemen wij kennis. Onze ervaring de afgelopen jaren is dat in beperkte mate dan wel geen invulling is gegeven aan veranderingsafspraken. Als voorbeeld noemen wij de "herijking" waarin soortgelijke afspraken waren gemaakt. Voor de politievakbonden is het cruciaal dat er afspraken worden gemaakt die transparant, navolgbaar en afdwingbaar zijn. Als het gaat om het deelnemen aan strategisch topperleg met de korpschef en de COR merken wij het navolgende op. Dit thema maakt wat de bonden betreft deel uit van het CAO-overleg. CAO-overleg is belegd tussen werkgevers en werknemersorganisaties indien die in een sector aanwezig zijn. Als politievakbonden maken wij afspraken met de werkgever waarop zowel de vakbonden als de werkgever aangesproken en afgerekend worden. Om de rollen, verantwoordelijkheden en posities helder te houden zien wij dit dus als een discussie tussen de werkgever en de politievakbonden.

Burgerinitiatief:

Wij nemen voorsnog kennis van uw reactie op dat punt. De politievakbonden hebben vandaag een brief aan de 2^e Kamercommissie gezonden die belast is met de beoordeling van burgerinitiatieven. Deze brief heeft u in afschrift ontvangen. Over de voortgang van dit proces zullen wij u periodiek informeren.

Inkomensontwikkeling:

Veel politiemensen zijn teleurgesteld over het feit dat u op dit punt nog geen aanbod heeft gedaan. Als politievakbonden zien wij wel de relatie met de situatie in de sector politie als het gaat om de huidige verhoudingen tussen de politietop en de werkvloer. In onze reactie aan de korpschef op zijn brief van 2 juli jl. gaan wij hierop nadrukkelijk in. Wij willen als politievakbonden geloofwaardig blijven naar onze achterban als het gaat om de afspraken die wij met de werkgever maken. Op dit moment is de situatie binnen de organisatie zodanig dat hiervoor geen ruimte is. Op 25 juli a.s. zullen wij als politievakbonden de situatie met onze achterban opnieuw beoordelen en bepalen of het voeren van CAO-overleg mogelijk is.

Hoogachtend,
De Politievakbonden,



ACP
G. van de Kamp



NPB
J.A. Struijs



VMHP
C. Bonekamp



ANPV (vervangend vz)
J.M.C.H. Schoones